

Секция «История новейшего времени стран Европы и Америки»

**«Буржуазная демократия» в оценках членов Партии демократического социализма Германии в начале 1990-х годов**

**Научный руководитель – Ватлин Александр Юрьевич**

*Левхин Дмитрий Олегович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра новой и новейшей истории, Москва, Россия

*E-mail: levkhin.d@mail.ru*

Данный доклад ставит целью изучить, как в первые годы после объединения Германии члены Партии демократического социализма (далее - ПДС) оценивали «буржуазную демократию». Доклад опирается на статьи партийного журнала «Диспут» [2, 3, 4, 6, 7] и документы партийной программной дискуссии, проходившей в 1991-1993 годах [1].

ПДС являлась преемницей правящей в ГДР Социалистической единой партии Германии. В начале 1990-х годов многие члены ПДС в ходе дискуссии по вопросам истории своей партии признали, что ГДР была недемократическим государством. Но эта позиция не привела автоматически к принятию и одобрению ими парламентской демократии ФРГ. Ряд деятелей партии клеймили «буржуазную демократию» как власть правящего капитала, доминировавшего над государством и средствами массовой информации [7]. Высказывалась мысль, что в ФРГ ведется борьба против «инакомыслящих» из среды левого движения [3, 4]. Но отношение к «буржуазной демократии» в ПДС не было однозначно негативным. Хотя ряд деятелей Коммунистической платформы партии вообще не находили в «буржуазной демократии» чего-либо хорошего [2, 7], многие члены ПДС полагали, что демократия западного образца, помимо недостатков, имеет и достоинства. Мирная революция в ГДР 1989 года не могла не отразиться на воззрениях левых Восточной Германии. События 1989-1990 годов показали, что для граждан ГДР парламентаризм ФРГ оказался предпочтительней прежнего политического строя. Это стало поводом задуматься над преимуществами «буржуазной демократии». В авторы ряда статей партийного журнала «Диспут» открыто признавали, что политическая сфера - это та область, в которой капитализм оказался явным победителем в противостоянии двух систем [6], политическая система ФРГ лучше политического строя ГДР [3], а «буржуазная демократия» является цивилизационным достижением [4]. Но, несмотря на это, эти же авторы не забывали в своих работах изобличить недостатки политических систем западных стран (преимущественно, США и ФРГ) [3, 4, 6].

Автор приходит к выводу, что полного принятия «буржуазной демократии» в партии не могло произойти по следующим причинам. Во-первых, ПДС нужно было выделиться на фоне остальных партий, показать, что она видит изъяны парламентаризма ФРГ лучше других. Во-вторых, члены партии сохраняли приверженность отдельным «шаблонным» представлениям времен ГДР о западной демократии и демократии ФРГ, в частности. В-третьих, попытка показать политическую систему Западной Германии недостаточно демократической могла частично снять груз ответственности ПДС за свою недемократическую историю.

В то же время большинство членов партии не выступало за упразднение «буржуазной демократии». Справедливо полагалось, что представительная демократия явно лучше любой диктатуры [1], ведь существует разница между такими видами репрессий как казнь или помещение в концлагерь, с одной стороны, и увольнение с работы или урезание пенсии, с другой [4].

Помимо этого, «буржуазная демократия» в представлении деятелей ПДС являлась тем минимум, за пределы которого должна была выйти социалистическая концепция демократии. Согласно документам партийной программной дискуссии, «буржуазная демократия» должна была стать основой для строительства «демократии нового типа» [1]. Участники дискуссии отмечали, что нужно не ликвидировать существующую в ФРГ представительскую демократию вместе с ее институтами, а демократизировать уже существующую политическую систему с помощью добавления в нее элементов прямой демократии (самоуправление граждан, общественный контроль над производством и некоторыми государственными учреждениями, референдумы и т. д.) [1]. Эти положения дискуссии позже нашли отражение в программе ПДС 1993 года [5].

### Источники и литература

- 1) 5. Der Name des Fortschritts heißt Demokratie // Neu beginnen ... Thesen und Materialien zur Programmdiskussion. Berlin, 1991
- 2) Eberhard Czichon, Lothar Hertzfeldt, Marian Krüger, Heinz Marohn. Die Kommunistische Plattform in der Krise // Disput, 1.03.1991. S. 28-30
- 3) Manfred Teresiak. War die DDR sozialistisch? // Disput, 15.02.1991. S. 25-27
- 4) Michael Benjamin. Bemerkungen zur Programmdiskussion // Disput, 7.02.1992. S. 1-3
- 5) Programm der Partei des Demokratischen Sozialismus. Berlin, 1998.
- 6) Sarai Sarkar. Die Zukunft des Sozialismus - welcher Sozialismus? (I) // Disput, 30.08.1991. S. 30-34
- 7) Unser Demokratieverständnis (Standpunkt der Kommunistischen Plattform Karl-Marx-Stadt/Chemnitz) // Disput, 30.04.1992. S. 35-37