

## Вторжение США и его союзников в Ирак и их геополитические цели

Научный руководитель – Костин Анатолий Иванович

*Данелян Тариел Оганесович*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет  
политологии, Кафедра сравнительной политологии, Москва, Россия

*E-mail: danelyan\_tariel12@mail.ru*

Можно утверждать смело то, что в начале 21 века США были единственной сверхдержавой на планете Земля. С учетом сложившегося положения, США не могли допустить того, чтобы в разных регионах и на мировой арене формировались новые мировые лидеры, которые смогли бы составить конкуренцию Соединенным Штатам. И тогда, в логике внешней политики США начала главенствовать идея силового доминирования в ключевых регионах планеты, что обеспечило бы стратегию «разделяй и властвуй». Одним из примеров такого доминирования стало вторжение США и его союзников на территорию Ирака в 2003 году, а само вторжение подготавливалось с 2002 года. Главным поводом для вторжения войск США и их союзников в Ирак послужили данные спецслужб о том, что режим Саддама Хусейна занимается созданием оружия массового поражения. Это в какой-то степени было сделано для того, чтобы заручиться поддержкой со стороны всех членом совета безопасности ООН, но Россия, Китай и Франция дали понять Соединенным Штатам, что их резолюция будет заблокирована в ООН. Это был один из аргументов сторонников вторжения США и их союзников в Ирак, второй аргумент заключался в том, что режим Саддама Хусейна сотрудничает с разными террористическими группировками, которые, в том числе, готовят террористические атаки на территории США. За информационной войной США против Ирака должна была наступить фаза горячего противостояния. Вдохновленные вторжением в Афганистан, США начали оправдывать применение вооруженных сил в решении своих внешнеполитических задач, через борьбу с терроризмом.

Естественно, что под борьбой с терроризмом, продвижением и защитой демократии по всему миру, и в частности на Ближнем Востоке, США преследуют свои геополитические и экономические цели[1], решение которых невозможно, в какой-то степени, без изменения политических режимов разных государств, конфигурации межгосударственных отношений и наличия военной инфраструктуры в разных регионах мира.

В ходе раскрытия статьи автор будет обосновывать то, какие геополитические и экономические интересы преследовало США во время вторжения в Ирак в 2003 году, и то как это вторжение повлияло на саму региональную архитектуру взаимоотношений. Было ли оправдано вторжение спустя столько лет для США, и как это повлияло на внешнюю политику США в Ближневосточном направлении, и какие изменения были внесены после Иракских событий и свержения Саддама Хусейна последующими президентами США. И что не мало важно, были ли достигнуты основные цели вторжения.

Для того, чтобы вникнуть в контекст взаимоотношений США со странами Ближнего Востока, необходимо проанализировать историю отношений США с регионом и их интересы.

В 20 веке в контексте противостояния в «Холодной войне» с СССР, США необходимо было контролировать Ближний Восток, чтобы иметь надежный доступ к энергоносителям и иметь влияние на рынок энергоносителей, что было также необходимо в контексте борьбы с СССР. После развала СССР, в контексте глобального доминирования, США

необходимо было военно-политическое присутствие в разных регионах мира, а с учетом того, что по своему положению и огромным ресурсам Ближний Восток занимает стратегическое положение на мировой арене, то это предопределило пристальное внимание со стороны Соединенных Штатов. Помимо всего этого, Ближний Восток является важным поставщиком энергоносителей на Западе, что также обуславливает присутствие США на Ближнем Востоке. Помимо этого, стратегия США направлена на то, чтобы одни регионы зависели от других регионов, естественно под их надзором, что будет усиливать их контроль над мировыми военно-политическими и экономическими процессами.

И естественно, что появление региональных лидеров, которые так или иначе разрушают геополитические конструкции США на Ближнем Востоке, и способствуют вытеснению интересов Вашингтона, вызывают раздражение и желание противостоять им. Первым храбрецом на Ближнем Востоке, после Исламской революции 1979 года, стал Иран, который удостоился за это огромных санкций, которые ограничивают нормальное развитие экономики и до сих пор, а также ограничивают доступ страны к технологиям. Естественно, что появление также Ирака, не лояльного США, могло бы способствовать формированию военно-политического и экономического союза на Ближнем Востоке, который бы начал экспансию на остальную часть региона тем самым вытесняя США.

К государствам, претендующим на главенство в регионе с дальнейшим вытеснением США, Вашингтон применяет как минимум две стратегии. Первая стратегия называется «вовлечение», суть данной стратегии заключается в том, что данное государство вовлекают в выгодные экономические проекты, развивают с ней торговые отношения, дают доступ к технологиям, но взамен на то, что данное государство откажется от своих амбициозных целей. Вторая стратегия называется «сдерживание», суть данной стратегии заключается в том, что на неудобное государство оказывается военно-политическое давление вплоть до военной интервенции, вводятся экономические санкции и осуществляются попытки подрыва внутренних устоев.

Размышляя над произошедшими событиями в Ираке, следует выделить ряд факторов, которые повлияли на то, что США и его союзники решили вторгнуться в Ирак. Эти факторы носят как внутренний характер, так и внешний относительно Ирака.

Одним из главных внутренних факторов является наличие в Ираке огромных запасов нефти, которые необходимы для Запада, и в частности для США. Взятие под контроль страны дало бы возможность на выгодных условиях для США добывать нефть и переправлять его на Запад. Помимо этого, США намеревались использовать иракскую нефть как альтернативу российской которая идет в Европу. Тем самым США планировали сократить влияние России на Европейский Союз, а в перспективе способствовать прокладке трубопровода с Ближнего Востока, который бы заменил российскую. И в итоге получилось бы то, что с одной стороны США минимизировали бы влияние России, и благодаря нефти с Ближнего Востока усилили бы свое влияние на Европейский Союз.

Следующий, не маловажный, фактор, повлиявший на то, что американцы предприняли попытку вторжения в Ирак, это Иран. Дело в том, что свергнув Саддама Хусейна и поставив в Багдаде лояльное США руководство, Вашингтон тем самым создал для себя союзника в лице Ирака вдоль границ с Ираном, который с 1979 года, после исламской революции, находится под обширными санкциями Запада. Разместив военную инфраструктуру вдоль иранских границ, США получили удобный плацдарм для возможного противостояния с Ираном. Помимо этого, США, после победы в Ираке, начали активно сотрудничать с Курдистаном, который они также намерены использовать в противостоянии с Ираном, которое имеет значительное курдское население в своих западных регионах, которые граничат с Ираком. Удобное положение к Ирану также дает возможность военной разведки, что также необходима для планирования потенциальных военных действий

против Ирана.

Помимо того, что США разместив военную инфраструктуру заняли очень выгодное геополитическое положение на Ближнем Востоке, они также фактически контролируют весь Ближний Восток. Находясь в середине Ближнего Востока, США разделяют его на определенные части, объединение которые так или иначе не сможет произойти без одобрения США. Иран не сможет выйти к Средиземноморским портам через Ирак и Сирию, Турция не сможет иметь прочные позиции на Ближнем Востоке. Возможные инфраструктурные проекты также будут под контролем Вашингтона, то есть в какой-то степени США смогут парализовать регион, если это будет в их интересах.

Так же нестабильное внутреннее положение Ирака, так или иначе может быть использовано в руках США как очаг нестабильности и терроризма, который можно будет экспортировать в нелояльные страны, и тем самым оказывать на них давление.

Отдельный вопрос, который также беспокоил США, это то, что в регион Ближнего Востока начала входить Россия, которую в частности интересовал нефтяной рынок Ирака.[2] У России и Ирака, до войны, был совместный проект по добыче нефти, а потери КАМАЗа по заключенным контрактам в Ираке составляют примерно 200 млн. евро. Естественно, что и российская экономическая активность на Ближнем Востоке, так или иначе влияло на положение интересов США, чего в Вашингтоне допустить не могли, так как после России, в данный регион устремился бы и Китай, который бы, вместе с Россией, смог бы вытеснить США из данного региона. Так как растущий Китай с каждым годом все больше нуждается в энергоносителях, которым богат Ближний Восток. А это в свою очередь простимулировало бы китайские инвестиции в данный регион, которые бы также усилили политическую составляющую отношений Китая и стран Ближнего Востока. Это, в свою очередь угрожало бы интересам США на рынках стран Ближнего Востока[3]. В связи с этим, можно сказать, что США предприняли опережающие шаги в направлении Ближнего Востока, чтобы не дать установлению интересов России и Китая.

Компания Джорджа Буша в Ираке, в последствии привела к изменению внешнеполитической стратегии США на Ближнем Востоке. В частности, при Бараке Обаме США делал акцент на сокращение зависимости от ближневосточной нефти, с целью диверсификации поставок энергоносителей. В военном аспекте Соединенные Штаты начали сокращение своих вооруженных сил на Ближнем Востоке, а вооруженные силы перестали быть основным инструментом решения региональных задач в интересах США. В Вашингтоне стали комбинировать весь свой инструментарий, так как, опыт Иракской войны показал, что только грубая военная сила не всегда бывает актуальной в тех или иных условиях, а в некоторых случаях применение военной силы также приводит к ухудшению военно-политического положения в регионе, которое влечет за собой риски.

### Источники и литература

- 1) Емельянов А.И. Особенности внешнеполитической стратегии США в XXI веке // Вестник Московского государственного лингвистического университета. Общественные науки 2020.
- 2) Мировой порядок после войны в Ираке // Россия и мусульманский мир 2003.
- 3) Глазунов О.Н. Савченко А.Л. Особенности и приоритеты внешней политики Китая в странах Ближнего Востока // Общество: политика, экономика, право 2018.