

Сравнительный анализ ESG-практик в российских и зарубежных компаниях

Научный руководитель – Филатова Ольга Викторовна

Шишмонин Владимир Сергеевич

Студент (бакалавр)

Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте
Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: vldmr_shishmonin@mail.ru

На сегодняшний день все большее значение в мире приобретают стратегии ESG и Цели устойчивого развития. Одним из наиболее весомых подтверждений может служить огромное количество нормативно-правовых актов, принимаемых на международном и национальном уровне[1,2,3]. В связи с этим возникает вопрос: какие критерии ESG являются приоритетными для российских и зарубежных компаний?

Актуальность ESG-тематики становится очевидной: сегодня если компания не соответствует критериям ESG, то она в ближайшее время просто не будет котироваться на рынках[4]. Многие бизнес-конференции, проходящие сегодня в России и за рубежом, посвящены ESG-тематике. Следование принципам ESG проистекает не только из-за альтруизма компаний по отношению к миру и к окружающей среде, а как минимум еще потому, что инвесторы начинают все больше инвестировать в «зеленые» проекты. Так на мировом уровне одним из важнейших ESG-инструментом институциональных инвесторов является UN PRI - Принципы ответственного инвестирования ООН - комплекс добровольных принципов инвестирования, разработанные международными инвесторами для принятия ключевых инвестиционных решений. Общий объем средств подписантов UN PRI превысил 120 триллионов долларов[6], что говорит о все большей вовлеченности принципов ESG в инвестиционные стратегии.

Следует, однако, заметить, что на текущий момент нет сколь-либо объективных и агрегированных отчетов или исследований на тему того, чем отличаются подходы российских и иностранных компаний в области ESG-деятельности. Поэтому **практическая и научная ценность исследования** заключается в том, что данное исследование поможет выявить возможные причины скромных успехов наших российских компаний на «зеленых» рынках и сформировать рекомендации по улучшению их положения в области ESG.

Ни для кого не секрет, что российские компании намного позже вступили на тропу преобразования своей деятельности под ESG-стандарты[5], поэтому неудивительно, что наши национальные компании во многих отраслях имеют более низкие позиции, нежели их зарубежные коллеги. Примечателен еще тот факт, что российские компании делают основной упор в своей деятельности на социальную сферу, в то время как подавляющее количество зарубежных компаний акцентируют свою ESG-деятельность на экологической сфере и сфере корпоративного управления.

По нашему мнению, этому способствуют несколько факторов. Во-первых, при составлении стратегии, в том числе ESG-стратегии, работает принцип стратегически узкого места - необходимо направлять усилия на исправление худших характеристик; таким образом, российские компании стремятся обеспечить социально приемлемую обстановку для российских рабочих и специалистов, в то время как зарубежные коллеги стараются подыгрывать «зеленой» повестке, исправляя нанесенный природе урон и пытаясь выжать из данной повестки максимум. Во-вторых, это критерии, которые оценивают сами рейтинги: так, например, веса показателей в национальном ESG-рейтинге во многом смещены

в сторону социальной сферы и корпоративного управления, хотя в общемировых рейтингах веса факторов прописаны либо для каждой отрасли (Corporate Knights Global 100), либо являются сравнительно одинаковыми (MSCI), поэтому компании, стремящиеся получить хорошую ESG-репутацию на национальных рынках, ориентируются на национальные критерии и их оценки, в то время как мировые компании ориентируются на интернациональные рейтинговые агентства и их методологии оценки. И в-третьих, хоть сфера ESG и устойчивого развития позиционируется, как аполитичная, мы можем видеть, что это далеко не так на примере Саммита в Глазго 2021 года, когда вместо принятия консолидированных мер по борьбе с экологическим кризисом лидеры западных стран решили беспочвенно обвинять лидеров России и Китая в игнорировании экологической повестки. Поэтому на восприятие российских компаний мировыми рейтингами может влиять также геополитический аспект, особенно если вспомнить, что одними из причин задержки сертификации вакцины «Спутник-V» являлись якобы нарушения в области защиты окружающей среды.

В ходе исследования был сделан вывод: в ESG-стратегиях российских и зарубежных компаний существуют различные акценты: если российские компании в основном сосредотачивают свои усилия на социальной сфере, то зарубежные компании делают акцент на природоохранной и экологической деятельности. Также было подтверждено, что сырьевые компании в своей ESG-деятельности большее внимание обращают на экологические факторы, так как в своей деятельности у них максимальные риски именно в данной отрасли; в то время, как компании несырьевых отраслей (предоставление финансовых услуг, услуг связи и т.д.) большее внимание уделяют социальным аспектам, так как наибольшее влияние они оказывают в данной сфере.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что компании обращают внимание в своей деятельности на те ESG-аспекты, по которым они несут максимальные риски, тем самым учет ESG-факторов в стратегической деятельности позволяет учитывать и предпринимать усилия по минимизации данных рисков.

Таким образом, можно сформулировать рекомендации для российских компаний с целью улучшения их позиций в международных рейтингах:

- 1) Учитывать специфику рейтинговых агентств и методологию их оценки, тем самым стремясь отражать максимум данных о своей деятельности в каждой из ESG-сфер при контакте с представителями рейтинговых агентств;
- 2) Публиковать всю информацию, касающуюся ESG-деятельности компании, в открытых годовых отчетах (желательно, структурированных и разделенных на отделы, посвященные каждой сфере) для наибольшей популяризации среди общественности и инвесторов;
- 3) Принимать во внимание международную конъюнктуру в планировании своей ESG-деятельности (например, после принятой резолюции о прекращении вырубке лесов к 2030 году на саммите в Глазго увеличить усилия по лесной охране и восстановлению лесов).

Источники и литература

- 1) Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года – Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года №70/1
- 2) Указ Президента Российской Федерации от 21.07.2020 г. № 474 О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года.
- 3) Распоряжение Правительства РФ от 14.07.2021 г. N 1912-р Об утверждении целей и основных направлений устойчивого (в том числе зеленого) развития РФ
- 4) Если ты не соответствуешь какому-то уровню с точки зрения ESG, то инвесторы могут выйти из активов / Коммерсантъ: <https://www.kommersant.ru/doc/5127435>
- 5) ESG-трансформация: Россия находится в самом начале «зеленого» пути / Высшая школа экономики: <https://www.hse.ru/news/expertise/463394013.html>
- 6) About the PRI / UN PRI: <https://www.unpri.org/pri/about-the-pri>

Иллюстрации



ESG-лидеры

на российском рынке

П/п	Компания	Отрасль	Рейтинговые оценки
1	Полиметалл	Добыча драгоценных металлов	RAEX: 1 место, MSCI:AA , S&P: 77 баллов
2	Лукойл	Интегрированные нефтегазовые компании	RAEX: 3 место, MSCI:BBB , S&P: 46 баллов
3	МТС	Телекоммуникационные услуги	RAEX: 6 место, MSCI:BB , S&P: -- баллов
4	НЛМК	Черная металлургия	RAEX: 7 место, MSCI:BBB , S&P: 45 баллов
5	Интер РАО	Электроэнергетика	RAEX: 8 место, MSCI:BBB , S&P: 53 балла
6	Полюс	Добыча драгоценных металлов	RAEX: 9 место, MSCI:A , S&P: 54 балла
7	Московская биржа	Специализированные финансовые услуги	RAEX: 14 место, MSCI:BBB , S&P: 29 баллов
8	Северсталь	Черная металлургия	RAEX: 15 место, MSCI:B , S&P: 46 баллов
9	Газпром	Интегрированные нефтегазовые компании	RAEX: 16 место, MSCI:BB , S&P: 42 балла
10	Роснефть	Интегрированные нефтегазовые компании	RAEX: 17 место, MSCI:BB , S&P: 44 балла

Рис. 1. ESG-лидеры на российских рынках



ESG-лидеры на зарубежных рынках

П/п	Компания	Отрасль	Рейтинговые оценки
1	Orsted A/S	Электроэнергетика	СК: 85,2%, MSCI:AAA , S&P: 30 баллов
2	Chr. Hansen Holding A/S	Биотехнологии	СК: 83,9%, MSCI:AA , S&P: 22 балла
3	Neste Oyj	Интегрированные нефтегазовые компании	СК: 83,64%, MSCI:AAA , S&P: 85 баллов
4	Cisco Systems	Телекоммуникационные системы	СК: 83,59%, MSCI:AA , S&P: 79 баллов
5	Autodesk	Программное обеспечение	СК: 82,84%, MSCI:AA , S&P: 30 баллов
6	Novozymes A/S	Биотехнологии	СК: 82,7%, MSCI:AAA , S&P: -- баллов
7	ING Groep NV	Специализированные финансовые услуги	СК: 82,53%, MSCI:AA , S&P: 52 балла
8	Enel S.p.a.	Электроэнергетика	СК: 81,77%, MSCI:AAA , S&P: 89 баллов
9	Algonquin Power & Utilities Corp	Электроэнергетика	СК: 81,77%, MSCI:AA , S&P: 54 балла
10	Hewlett Packard Enterprise Co	Программное обеспечение, телекоммуникационные системы	СК: 78,43%, MSCI:AA , S&P: 91 балл

Рис. 2. ESG-лидеры на зарубежных рынках