

## Заимствование английских обеспечительных мер в российское семейное право

Научный руководитель – Смолина Лариса Александровна

*Фролова Софья Владимировна*

*Студент (бакалавр)*

Российский государственный университет правосудия, Северо-Западный филиал,  
Факультет подготовки специалистов для судебной системы (юридический), Гражданское  
право, Санкт-Петербург, Россия  
*E-mail: konyashka1999@gmail.com*

В настоящее время тема домашнего насилия приобрела широкий резонанс и мотивировала изучить обеспечительные меры, применяемые в семейном праве Англии. На основе изученного материала и проведенного анализа сделано предложение о заимствовании правовых механизмов из английского права в российское, разобраны положительные и отрицательные стороны вопроса их применения.

Одной из обеспечительных мер, содержащейся в английском семейном праве, выступает судебный приказ «non-molestation order» («приказ о недосаждении»). Целью «приказа» является безопасность заявителя, его близких и детей, а также защита их от домашнего насилия. Его действие заключается в необходимости соблюдения дистанции между заявителем и лицом, в отношении которого он вынесен. «Приказ о недосаждении» предусмотрен в Законе о семейном праве Англии 1996 г. в ст. 42 и 42А [1].

Такой «приказ», применяемый в судебных делах, связанных с семейными спорами, используется для обеспечения безопасности истца от супруга, гражданского сожителя, партнера и т.п., а также их детей. Нарушение данной обеспечительной меры влечет за собой уголовную ответственность. «Приказ» направлен на защиту не только от физического, но и психического, эмоционального, сексуального и финансового насилия. Чаще всего эта мера обеспечения назначается на период судебного разбирательства или на срок не более 6 месяцев с возможностью продления. Так, на какое-то время создаются безопасные условия и существует возможность использования других правовых механизмов, чтобы в дальнейшем ответчик не смог причинить вред заявителю.

На практике встречаются случаи злоупотребление правом на предъявление требований о недосаждении. Например, дело *АН v DT* [2017] EWHC 36, где мать потребовала применить «приказ о недосаждении» в отношении ответчика (отца), чтобы обезопасить своего ребенка от сексуального насилия. Однако судом было установлено, что доводы истицы не были правдивыми, требование о применении обеспечительной меры не были удовлетворены, отцу же в последующем разрешили видеться с ребенком [2].

В российском семейном праве отсутствуют меры, аналогичные «приказу о недосаждении». Однако в ноябре 2019 года был опубликован Законопроект «О профилактике семейно-бытового насилия», не рассмотренный ни в одном чтении. Он не оправдал ожиданий, возлагаемых на него [3]. Во-первых, проект закона не содержит мер защиты для лиц, не состоящих в браке, при этом большое число людей в РФ проживают вне брака. Во-вторых, основной целью будущего закона ставится поддержка и сохранение семьи, а не защита и безопасность заявителя и его близких. Определение насилия, содержащееся в законопроекте, исключает его распространение при наличии физического насилия, а ведь именно оно чаще всего и применяется. Все эти факторы могут негативно проявить себя в правоприменительной практике.

Насилию могут подвергаться дети, в отношении которых определяется порядок общения с отдельно проживающим родителем, женщины, находящиеся в процессе развода, поэтому вопрос о применении «приказа о недосаждении» в семейном праве РФ очень актуален.

Для наглядности приведем статистические данные. Ежегодно в России в результате домашнего насилия гибнут 12-14 тыс. женщин - одна женщина каждые 40 минут. По данным исследований, ежедневно 36 тысяч россиянок терпят побои мужей. 60-70 процентов женщин, страдающих от издевательств, не обращаются за помощью. А если и обращаются... Только 3 процента таких дел доходят до суда [4]. Получается, что более половины женщин, подвергающихся насилию, не могут себя защитить, а ведь у многих есть дети, которые также страдают.

Поэтому необходимо внесение в семейное законодательство РФ норм, позволяющих суду выносить судебный акт аналогичный «приказу о недосаждении», создающий безопасные условия проживания для истца, ребенка и близких. Предоставить возможность прокурору и органам опеки выступать с требованиями о применении приказа в случае обнаружения фактов домашнего насилия в отношении несовершеннолетних детей. Возможно, необходимо ввести «приказ» даже не в роли обеспечительной меры, а в качестве способа защиты нарушенного материального права. Да и в целом, создать правовой механизм, который будет работать, а не просто существовать как законопроект, который не принимается месяцами и годами.

Основные преимущества внесения дополнительных обеспечительных мер в законодательство РФ: во-первых, подобное нововведение позволит обеспечить стабильность судебного процесса, т.к. заявитель не будет вынужден скрываться от ответчика или избегать его; во-вторых, результатом станет сокращение количества жертв бытового насилия; в-третьих, такими методами можно обезопасить не только личность пострадавшего, но и его близких.

Однако можно выделить некоторые недостатки: во-первых, возможность злоупотребления своим правом со стороны заявителя; во-вторых, возникнет вопрос о выселении ответчика, при отсутствии у него иного места жительства, т.к. дальнейшее его нахождение с истцом будет невозможно в силу закона. Тем не менее, решение о принятии или непринятии обеспечительных мер останется на усмотрение суда, который в силу своих полномочий обладает возможностью предупредить злоупотребления и всесторонне подойти к принятию решения о выселении ответчика.

В конце хочется отметить, что нет идеальных правовых конструкций, которые бы работали с абсолютной эффективностью. Однако в нынешних реалиях, при тех статистических данных, которые были представлены, стоит согласиться, что принятие решения о введении подобных обеспечительных мер даст свои положительные результаты.

### Источники и литература

- 1) 1. Family Law Act: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/1996/27/contents> (дата обращения: 19.01.20).
- 2) 2. England and Wales High Court (Family Division) Decisions: <http://www.bailii.org/ew/cases/EWHC/Fam/2017/36.html> (дата обращения: 06.12.19).
- 3) 3. Проект закона о профилактике семейно-бытового насилия: <http://council.gov.ru/services/discussions/themes/110611/> (дата обращения: 19.02.20).
- 4) 4. "Я бог, я царь. Я - муж". Российская газета: <https://rg.ru/2012/10/23/nasilie.html> (дата обращения: 19.02.20).