

Искусственный интеллект как субъект авторского права

Научный руководитель – Козлова Наталия Владимировна

Марчевская Полина Владиславовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: marchevskaya99@mail.ru

Сегодня перед научным сообществом, законодателем и правоприменителем встает вопрос о правовом режиме результатов интеллектуальной деятельности, созданных искусственным интеллектом (ИИ). Наиболее спорные вопросы возникают в связи с литературными произведениями, являющимися результатом деятельности искусственного интеллекта. Следует ли вообще признавать эти результаты охраняемыми объектами авторского права? Ведь они созданы не человеком, а машинным разумом. Если предоставить им правовую охрану, то следует ли выделять какие-то особенности правового режима этих произведений? На эти и другие вопросы в литературе даются разные ответы, предлагаются разные конструкции.

Рассмотрим подробнее предлагаемые варианты.

Согласно машиноцентрическому концепту [1] автором произведения может быть признан юнит искусственного интеллекта. С этой теорией также связана концепция гибридного авторства [1], которая заключается в признании человека и созданного им или иным лицом искусственного интеллекта соавторами. Однако, на наш взгляд, машиноцентрическая концепция и концепция гибридного авторства вряд ли могут быть приняты законодателем. Согласно ст. 1257 ГК РФ, автором произведения науки, литературы или искусства признается гражданин, творческим трудом которого оно создано. Как писал О.А. Красавчиков, творческий труд является умственным (интеллектуальным), связан со значительным расходом нервной энергии [2]. Искусственный интеллект сам является объектом интеллектуальной собственности. Признание за ним правосубъектности приведет к дуализму в понимании статуса юнита искусственного интеллекта. Искусственный интеллект не способен нести ответственность, т.к. не обладает ни сознанием, ни волей, ни имуществом. По этим причинам искусственный интеллект не следует признавать ни автором, ни соавтором человека.

Концепция служебного произведения [1] также имеет недостатки. Возможно, что исключительное право будет признано за лицом, являющимся собственником юнита искусственного интеллекта. Однако вопрос о наличии или отсутствии личных неимущественных прав остается нерешенным.

С точки зрения антропоцентрической концепции [1] авторство не может быть признано ни за машиной, ни за человеком. Доля человеческого участия в создании произведения недостаточна для признания творчеством вмешательства в деятельность искусственного интеллекта. Поэтому полученный результат не подлежит охране как результат интеллектуальной, творческой деятельности человека.

Произведение, созданное юнитом искусственного интеллекта, не может быть признано общественным достоянием, поскольку такой правовой режим предполагает автора. Это означает, что после смерти автора охраняется авторство и неприкосновенность произведения. Данный подход решает проблему имущественных прав, но вопрос авторства остается открытым.

Наиболее удачным решением представляется концепция нулевого авторства. Произведение, созданное юнитом искусственного интеллекта, следует признать объектом, на который никогда, ни у кого не было авторских прав [3]. Зарубежная практика также придерживается такого принципа.

Предлагаемый подход не решает всех проблем. Например, как поступать в случае присвоения авторства человеком? Формально это не будет нарушением, поскольку нет субъекта прав. Между тем с этической точки зрения это не вполне корректно.

Представляется, что более правильным решением было разработать для произведений, созданных юнитом искусственного интеллекта, правовой режим, близкий к режиму объектов народного творчества. У этих объектов нет автора, но никто из людей не может присвоить авторство себе. Кроме того, исключительные права возникают у публикатора такого произведения. В то же время никому не запрещается переработка таких произведений. При этом нет необходимости использовать данный режим целиком и полностью. Возможно законодательное закрепление сходного специального правового режима: произведения, созданные юнитом искусственного интеллекта.

Исследования в этом направлении должны продолжаться.

Источники и литература

- 1) Морхат П.М. Правосубъектность искусственного интеллекта в сфере права интеллектуальной собственности: гражданско-правовые проблемы. Дисс. ... д.ю.н. Москва, 2018.
- 2) Красавчиков О. А. Категории науки гражданского права. Избранные труды: в 2 т. М.: Статут, 2005. Т. 2.
- 3) IPChain. Искусственный интеллект в сфере интеллектуальной собственности: <http://ipquorum.ru/>.