

К вопросу о праве следователя на обжалование в апелляционном порядке промежуточных решений суда, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства

Научный руководитель – Андреева Ольга Ивановна

Герцен Полина Олеговна

Аспирант

Национальный исследовательский Томский государственный университет, Юридический институт, Томск, Россия

E-mail: stenwaysfiringlight@gmail.com

Вопрос о перечне субъектов, наделенных правом обжалования в апелляционном порядке промежуточных решений суда, вынесенных на досудебном этапе уголовного судопроизводства, на протяжении долгого времени является дискуссионным. Предметом дискуссии является право следователя на обжалование промежуточных судебных решений, вынесенных по результатам рассмотрения заявленных им ходатайств о производстве следственных и процессуальных действий, которые могут существенно ограничить права и законные интересы участников процесса. Эта проблема затрагивается в работах А. С. Червоткина[3], Л. Д. Калининной, М. С. Маношина[1], С. Ю. Устиновой [2], и др. При этом среди авторов есть как сторонники, так и противники наделения следователя правом на подачу апелляционной жалобы.

В свое время неоднозначной была и правоприменительная практика. В частности, Советский районный суд г. Томска отказал в удовлетворении ходатайства следователя об избрании в отношении обвиняемой в качестве меры пресечения заключения под стражу, сославшись на возможность применения более мягкой меры пресечения. Данное постановление суда было обжаловано следователем СО УФСКН России по Томской области, ранее возбудившим перед судом ходатайство в суд апелляционной инстанции. Постановлением Томского областного суда от 19.03.2014 по делу № 22-652/2014 апелляционная жалоба следователя была удовлетворена, постановление Советского районного суда об отказе в удовлетворении ходатайства следователя об избрании меры пресечения в виде заключения под стражу отменено, а в отношении обвиняемой избрана мера пресечения в виде заключения под стражу на срок два месяца[4].

В аналогичный период Московским городским судом по апелляционной жалобе следователя по особо важным делам вынесено решение от 02.10.2013 по делу № 10-9639/2013, в котором суд указал, что «согласно положениям уголовно-процессуального законодательства, следователь не наделён правом самостоятельного апелляционного обжалования судебного решения, в том числе в силу его полномочий в соответствии со ст. 38 УПК РФ, и не является лицом, права и законные интересы которого затронуты обжалуемым постановлением» [5].

Отсутствие определенности в позиции относительно субъектов обжалования в первую очередь было связано с тем, что в ст.389.1 УПК РФ субъектный состав закреплён без учёта специфики стадии предварительного расследования.

Пленум Верховного Суда РФ устранил этот пробел, при этом не указал следователя в качестве лица, наделенного правом подачи апелляционной жалобы (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 ноября 2012 №26 «О применении норм Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регулирующих производство в суде апелляционной инстанции»).

Исходя из действующего законодательства и разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, единственным субъектом, который может реализовать в данном случае защиту публичного интереса, является прокурор. Между тем, именно такое решение законодателя и Пленума Верховного Суда РФ вызывает возражения.

Отвечая на вопрос о том, есть ли необходимость в наделении следователя правом обжалования промежуточных решений суда, следует учитывать его роль в рассмотрении судом заявленных им ходатайств. Следователь является инициатором обращения в суд при необходимости производства следственных или иных процессуальных действий, которые могут существенно ограничить права и законные интересы участников процесса. Между тем, законодатель не относит его к обязательным участникам судебного заседания по рассмотрению ходатайства и не возлагает на него обязанность его обоснования. Такая обязанность возложена на прокурора, которому материалы, обосновывающие ходатайство, предоставляются фактически перед судебным заседанием, что не позволяет ему достаточным образом подготовиться к изложению своей позиции по заявленному ходатайству и своевременно отреагировать на материалы, представленные стороной защиты. При этом прокурор не связан позицией следователя и может не поддерживать ходатайство в суде, как следствие он не будет заинтересован в дальнейшем обжаловании решения суда.

Данные выводы подтверждает и судебная практика. Так, суд Ханты-Мансийского автономного округа - Югры отказал в удовлетворении представления прокурора на постановление об отказе в применении меры пресечения в виде заключения под стражу в связи с тем, что представление было подано прокурором с нарушением сроков[6]. В свою очередь, Верховный Суд Республики Дагестан отказал в удовлетворении представления прокурора на аналогичное решение суда в связи с отсутствием в представлении доводов о необходимости применении более строгой меры пресечения, чем домашний арест[7].

В этой связи следует согласиться с позицией С.А. Устиновой, что наделение прокурора исключительным правом подачи апелляционного представления на промежуточные решения суда, «не является достаточной гарантией пересмотра апелляционной инстанцией решений, не отвечающих цели вынесения промежуточных решений - способствовать эффективному расследованию уголовного дела и таким образом обеспечивать защиту прав потерпевших»(2017, С.126)[2].

Представляется, что именно следователь должен быть наделен правом поддерживать свое ходатайство в суде, а в дальнейшем и обжаловать решение суда. По аналогии с порядком подачи в суд самого ходатайства, это право должно реализовываться следователем только с согласия руководителя следственного органа. Дополнение следователем перечня лиц, наделенных правом обжалования, может существенно повысить эффективность расследования, а следовательно и обеспечить защиту прав лиц, потерпевших от преступлений.

Источники и литература

- 1) Калинкина Л. Д., Маношин М. С. Может ли следователь обжаловать в апелляционном порядке судебные решения, выносимые при рассмотрении его ходатайства о заключении под стражу? Материалы XLVII Огарёвских чтений. 6-13 декабря 2018 г. Саранск, 2019. С. 467-469.
- 2) Устинова С.А. Об участии следователя в апелляционном процессе. // Вестник экономической безопасности. 2017. №3. С. 124-129.
- 3) Червоткин А.С. Промежуточные судебные решения в уголовном судопроизводстве. Москва, 2018.
- 4) Апелляционное постановление Томского областного суда от 19.03.2014 по делу № 22-652/2014// Архив Советского районного суда г. Томска

- 5) Апелляционное постановление Московского городского суда по делу № 10-10443/2013 от 21.10.2013.
- 6) Апелляционное постановление суда Ханты-мансийского автономного округа – Югры от 01.09.2017 № 22-1621/2017
- 7) Апелляционное постановление Верховного Суда Республики Дагестан № 22К-769/2019 от 10 апреля 2019 г. по делу № 22К-769/2019