

Почему в России отменяют оправдательные приговоры: проблемы апеллиционного обжалования приговоров, постановленных на основании вердиктов присяжных заседателей.

Научный руководитель – Чекулаев Дмитрий Петрович

Карпова Евгения Артёмовна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

E-mail: jennykarpova@mail.ru

Пересмотр приговоров суда, вынесенных на основании вердикта коллегии присяжных, еще с момента введения института присяжных заседателей в правовую систему Российской Федерации, является одной из наиболее обсуждаемых тем в юридическом сообществе.

Особую актуальность данная тема приобрела в 2013 году в связи с глобальной реформой, изменившей порядок обжалования судебных актов. Новый виток популярности тема приобрела в свете реформы института присяжных заседателей 2018 года.

Согласно действующему уголовно-процессуальному законодательству, пересмотр не вступившего в законную силу решения суда осуществляется в апеллиционном порядке. При этом стоит отметить, что классическая апелляция включает в себя пересмотр дела как по фактическим, так и по правовым основаниям. Таким образом, ключевой особенностью современного подхода к апелляции является возможность полного пересмотра дела.

Эту черту отразил в своем определении апеллиционного пересмотра и И.Я. Фойницкий, который отметил: «Апелляция - пересмотр высшей инстанцией обжалованного неоконченного приговора низшего суд в его основаниях, как фактических так и юридических» [3]. Такой подход является классическим.

Помимо полноты такого пересмотра, И.Я. Фойницкий, как и многие другие ученые, акцентирует внимание на большем профессионализме судей апеллиционной инстанции и их возможности принимать решения, аналогичные тем, что может принимать суд в первой инстанции, разрешая дело по существу. Однако все перечисленные выше отличительные особенности неприменимы к случаям пересмотра в порядке апеллиционного производства приговора, основанного на вердикте (по крайней мере в российской правовой системе). Таким образом, сама суть апеллиционного производства по делам, рассмотренным с участием коллегии присяжных в российской правовой системе теряет свой исконный смысл и принимает несколько иную форму.

Подобные изъятия из существенных признаков апеллиционного производства влекут возникновение особой модели «неполной» апелляции и прямо ставят вопрос о целесообразности пересмотра в апеллиционном порядке уголовных дел, рассмотренных с участием присяжных заседателей. Неоднократно в доктрине выдвигался тезис о том, что все поставленные перед апеллицией задачи могут быть решены при пересмотре в порядке кассации, в том виде, в котором она существует в современной правовой системе.

На первый взгляд, модель «неполной» апелляции является максимально соответствующей принципам судопроизводства с участием суда присяжных, так как такой подход служит гарантией независимости института присяжных заседателей, невмешательства в компетенцию коллегии и служит основой автономности вердикта, как процессуального

решения. Более того, факт отсутствия мотивировки вердикта делает его обжалование по фактическим обстоятельствам практически невозможным. Но расплывчатость формулировок УПК и судебная практика диктуют несколько иные условия для реализации законодательных положений. Особое внимание привлекает частота отмены оправдательных приговоров, основанных на оправдательном вердикте присяжных заседателей. Большинство ученых и практикующих юристов считают такие отмены недопустимыми в большинстве случаев, так как они посягают на принцип неоспоримости вердикта.

Так, например суды толкуют «существенные нарушения», которые могут послужить основанием для отмены оправдательного приговора, основанного на оправдательном вердикте, шире, чем следовало бы исходя из ст. 389.17. К таким нарушениям в частности относят: нарушение председательствующим процедуры судопроизводства (неправильное формулирование вопросов в вопросный лист) [5] и отказ в удовлетворении ходатайств государственного обвинителя [6]. Еще больше вопросов вызывает возможность установления причинно-следственной связи между конкретным процессуальным нарушением и его влиянием на возможность формулировки вопросов или особенно на содержание ответов, данных присяжными заседателями. Видится почти невозможным установление такой причинно-следственной связи без нарушения основополагающего принципа производства с участием присяжных заседателей - сохранение тайны совещательной комнаты.

И как неоднократно высказывался С.А. Пашин: «Законодатель, отсутствием четких формулировок, создает ситуацию, в которой оправдательные вердикты могут отменяться по достаточно большому кругу обстоятельств, прямо не предусмотренных законом».

Необходимо отметить тот факт, что с введением института присяжных заседателей в районных судах отмена оправдательных приговоров, вынесенных на основании оправдательных вердиктов, стала еще более часто встречающимся явлением. Обратимся к судебной статистике за время функционирования суда присяжных в районных судах. За рассматриваемый период с участием присяжных заседателей районными судами в 2018 году рассмотрено 90 уголовных дел в отношении 113 лиц, в первом полугодии 2019 года - 232 уголовных дела в отношении 291 лица. Оправдательные вердикты вынесены по 28 уголовным делам в отношении 33 лиц в 2018 году и по 55 уголовным делам в отношении 60 лиц в первом полугодии 2019 года, что составило 31% и 23% соответственно от общего количества уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей.

Судом апелляционной инстанции отменены с направлением уголовного дела на новое судебное разбирательство в 2018 году 13 уголовных дел в отношении 19 лиц. Решения об отмене приговоров, постановленных на основании оправдательного вердикта, приняты судом апелляционной инстанции по 8 уголовным делам в отношении 10 лиц. Из них при новом судебном разбирательстве по 4 уголовным делам в отношении 4 лиц присяжными заседателями вынесены обвинительные вердикты.

Уже в первом полугодии 2019 года судом апелляционной инстанции отменены с направлением на новое судебное рассмотрение приговоры по 47 уголовным делам в отношении 60 лиц. Решения об отмене оправдательных приговоров приняты судом второй инстанции по 31 уголовному делу в отношении 33 лиц, из их числа при новом судебном разбирательстве вновь оправдано 5 лиц по 4 уголовным делам, обвинительные приговоры постановлены в отношении 8 лиц по 7 уголовным делам.

Целесообразным в такой ситуации является вопрос о причинах таких изменений статистики отмены апелляционных приговоров. По нашему мнению, данные обстоятельства обусловлены следующими факторами:

- Низкое качество предварительного следствия по делам, отнесенным к подсудности суда присяжных, возникающая в связи с этим недостаточность доказательств и невозможность восполнения таких пробелов на стадии судебного разбирательства;

- Неподготовленность государственных обвинителей в совокупности с неопытностью председательствующих по делу - судей районных судов, на которых лежит обязанность обеспечивать ход судебного заседания четко в соответствии с законом.

На наш взгляд, сложившаяся практика лишней раз свидетельствует о неготовности правовой системы Российской Федерации к проведенной реформе и половинчатости нововведений в рамках реформы института присяжных заседателей. Видится необходимым уделять больше внимания обобщению судебной практики по делам, рассмотренным с участием присяжных заседателей, в том числе причин и оснований отмен приговоров апелляционной инстанцией. Такие обзоры в дальнейшем могут служить базой для реформирования законодательства, в частности определения чётких законодательных критериев понятия «существенные нарушения закона» и оснований отмены оправдательных приговоров. Помимо вышесказанного, обобщения судебной практики помогут сформировать более четкий круг вопросов, на которых следует акцентировать внимание в процессе подготовки судей и государственных обвинителей к производству с участием присяжных.

Источники и литература

- 1) Ильюхов А.А. Проблемы теории и практики апелляционного производства уголовных дел, рассмотренных судом с участием присяжных заседателей // Lex Russica. 2016. №4 (113).
- 2) Насонов С.А. Модели пересмотра не вступивших в законную силу приговоров, постановленных на основании вердикта присяжных заседателей, в России и зарубежных странах // «Lex russia», 2013, N 4
- 3) Фойницкий И.Я. Курс уголовного судопроизводства. т. 2. СПб.: Наука, 1996.
- 4) "Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации" от 18.12.2001 N 174-ФЗ (ред. от 18.02.2020) // СПС «Консультант Плюс».
- 5) Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 30 мая 2013 г. No 74-АПУ13-7сп // СПС «Консультант Плюс».
- 6) Апелляционное определение Верховного Суда РФ от 22 октября 2013 г. No 89-АПУ13-21сп // СПС «Консультант Плюс».