

## Соотношение дознания и предварительного следствия

Научный руководитель – Васильев Олег Леонидович

*Большакова Анастасия Алексеевна*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора, Москва, Россия

*E-mail: bolsakovaanastasia9@gmail.com*

Вопросы эффективной организации предварительного расследования на протяжении долгого времени заслуживают внимание законодателя и научного сообщества, пытающихся выработать универсальную модель досудебного производства. Предварительное расследование - комплексный институт, характеристика которого обусловлена свойствами существующих форм, стадий и этапов. Поэтому его реформирование невозможно без сравнения дознания и предварительного расследования. Выявление их сущностных черт позволит разработать наиболее оптимальные решения стоящих перед предварительным расследованием задач, повысит эффективность досудебного производства.

УПК РФ относит дознание и следствие к формам предварительного расследования, дифференцируя эту стадию досудебного производства. Выбор формы при этом зависит от состава преступления и некоторых иных факторов. Возможно и сочетание двух форм в случаях, когда дело передается от органов дознания органам следствия при проведении ими неотложных следственных действий, либо по письменному требованию прокурора. Анализируя положения УПК РФ, можно установить, что дознание и следствие отличаются органами, сроками производства, структурой, механизмами прокурорского надзора и ведомственного контроля. Однако органы предварительного следствия не отделены должным образом от органов, осуществляющих дознание, сроки их производства практически аналогичны, почти идентична правовая природа у обвинительного заключения, акта и постановления. Институт уведомления о подозрении в сущности представляет собой альтернативу предъявлению обвинения. Таким образом, отличия предварительного следствия и дознания - сугубо технические. Кроме того, на дознание распространяются положения об общих условиях предварительного расследования и предварительного следствия, обо всех следственных действиях, о прекращении уголовного дела, о приостановлении предварительного следствия. На вопрос о том, различаются ли процессуальные формы производства дознания и предварительного следствия, вряд ли можно ответить положительно, что нельзя сказать о сокращенном дознании.

Дознание и предварительное следствие не всегда были такими, какими мы привыкли их видеть в современном российском законодательстве. В целом, отмечают, что история существования дознания и предварительного следствия представляет собой постоянное изменение соотношения между ними. [1] Для установления подлинной сущности этих институтов полезно проследить, как изменялась стадия предварительного расследования. В дореволюционный период дознание как деятельность полицейская существенно отличалось от предварительного следствия как деятельности судебной по целям, задачам, средствам, принципам и органам, что являлось значимым достижением судебной реформы 1860-х гг. [2] Они рассматривались как последовательные стадии предварительного расследования. Изменение подхода к дознанию произошло у нас в советский период, когда дознание усложнялось, а следствие утрачивало судебные черты, в результате чего они

сильно сблизилась друг с другом, постепенно составив две формы единой стадии предварительного расследования. [2] В постсоветский период по-прежнему придерживаются скорее советского подхода, при котором существенных отличий между предварительным следствием и дознанием нет. Заметным шагом на пути реформирования отечественного предварительного расследования стало принятие в 2007 г. трех федеральных законов, которые повлекли лишь организационные изменения, но не изменили соотношение дознания и предварительного следствия.

Таким образом, у России, унаследовавшей от советской власти соотношение форм предварительного расследования, произошло смешение розыска, дознания и предварительного следствия, что выражается в полном отождествлении задач, стоящих перед ними и в полном смешении процессуальных функций. В классическом понимании дознание является полицейской стадией уголовного процесса, в которой путем преимущественно негласных оперативных действий полиция должна осуществлять уголовное преследование преступника, разыскивая его, устанавливая факт преступления, собирая улики. В общем, все, что сейчас совершается органами дознания и предварительного следствия на этапе так называемой «доследственной проверки» на стадии возбуждения уголовного дела и, отчасти, в рамках оперативно-розыскной деятельности. Следователь, в свою очередь, должен, исходя из материалов, предоставленных ему полицией, с помощью проведения различных следственных действий собрать, проверить и оценить доказательства для решения вопроса о возможности предания обвиняемого суду и обеспечения суда полноценными достоверными доказательствами. Такой подход был воспринят Судебной реформой XIX в., а затем и первым советским УПК. Такой подход должен существовать и сейчас, но следует подойти к нему более осмысленно, устранив некоторую непоследовательность, которая была в отечественном уголовном процессе в момент существования данной концепции. Необходимо четко разграничить функции, цели, задачи, процессуальные средства дознания и предварительного следствия, не допуская соединения несовместимых функций в руках одного органа. Современные реформы следствия и дискуссии вокруг создания, например, Федеральной службы расследования [4] носят организационный характер и не несут коренных перемен в деятельности следственных органов. Разграничение дознания и предварительного следствия должно быть существенным, а не техническим. Как справедливо отмечает Л.В. Головкин: «смешно дифференцировать процессуальные средства (сроки, органы и даже процедуры), не проведя дифференциацию по целям, стоящим перед теми или иными процессуальными институтами, стадиями, производствами.» (Головкин, 2002, 57) [3] Только после того, как дознание и следствие вновь приобретут то значение, которое придавалось им идеологами судебной реформы 1860-х годов, можно будет решать организационные вопросы.

### Источники и литература

- 1) Васильев О.Л. Изменения в уголовном процессе (лето 2007 г.): совершенствование предварительного расследования или очередной шаг к ослаблению прокуратуры? // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2008. №2. С.23-34.
- 2) Курс уголовного процесса / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Головкин. М.: Статут. 2017.
- 3) Головкин Л. В. Новый УПК Российской Федерации в контексте сравнительного уголовно-процессуального права // Государство и право. 2002. № 5. С. 51-61.
- 4) Шейфер С.А. Досудебное производство в России: этапы развития следственной, судебной и прокурорской власти. М., 2013.