

Следственный судья в уголовном процессе РФ: за или против

Научный руководитель – Паничева Анна Ильинична

Милованов Никита Михайлович

Студент (бакалавр)

Московский государственный юридический университет имени О.Е. Кутафина (МГЮА),
Москва, Россия

E-mail: nik-law@inbox.ru

На протяжении последних лет в науке уголовного процесса ведутся активные дискуссии относительно возможных путей совершенствования российского уголовного судопроизводства. Одной из проблем современного уголовного процесса России по-прежнему остается чрезвычайная ограниченность реализации принципа состязательности на досудебной стадии процесса как одного из основополагающих принципов, нашедшего отражение в ст.15 УПК РФ.

В связи с этим в доктрине и профессиональном сообществе, а также в политической среде все чаще высказывается мнение о необходимости существенного реформирования досудебной стадии уголовного процесса, в частности, посредством учреждения специальных должностей следственных судей, целесообразность введения которых отмечалась в трудах председателя КС РФ В.Д.Зорькина, юристов Т.Г.Морщаковой, М.Ю. Барщевского. Актуальность данной темы прозвучала в выступлении адвоката Г.М.Резника на заседании Совета по правам человека.

По мнению инициаторов реформы, введение института следственных судей способно существенно усилить судебный контроль на досудебных стадиях современного российского уголовного судопроизводства, что, в свою очередь, «позволит продвинуться в решении системных проблем, а именно устранить нарушения разумных сроков судопроизводства в части предварительного расследования, чрезмерную длительность содержания лиц под стражей, злоупотребления органами предварительного расследования тайной предварительного расследования» [2], а также обеспечить действительную состязательность, устранение обвинительного уклона и наибольшую объективность при рассмотрении жалоб и ходатайств стороны защиты в ходе досудебного производства [1]. При этом сторонники указанных нововведений апеллируют к достаточно успешному опыту функционирования данного института в зарубежных странах, а именно опыту Франции, Германии, Молдовы и Румынии. На Украине данный институт уже способствовал существенной разгрузке судей, рассматривающих дела по существу, а также устранению всяких сомнений в их предубежденности при разрешении дела и назначении наказания. Мера наделения указанных субъектов на Украине правом отменять незаконное или необоснованное решение должностного лица в процессе служит целям процессуальной экономии и оперативному исполнению судебных решений. Указанные цели преследует и положение, устанавливающее запрет на обжалование большинства решений следственных судей, за исключением решения об отказе в удовлетворении жалобы лица на решение о прекращении уголовного производства.

Еще одним аргументом «за» введение должности следственного судьи сторонники реформы считают то, что идея наличия в отечественном уголовном процессе подобной должности отнюдь не нова, а уже была реализована при судебной реформе Александра II, когда в России были учреждены должности судебных следователей, не имевшие кроме ведомственной принадлежности с судебной властью ничего общего и не обладавшие полномочиями судебного контроля. Таким образом, не следует допускать подмену категорий

«следственного судьи» и «судебного следователя», поскольку данные термины имеют совершенно различное содержание. Так, судебные следователи во Франции наделены полномочиями по производству предварительного расследования под надзором прокурора, а следственный судья Германии лишь санкционирует и следит за законностью решений, ограничивающих права граждан в рамках дознания, проводимого полицией.

Несмотря на определенные особенности статуса следственных судей в отдельных странах, тем не менее, возможно выделить наиболее общие функции, выполнение которых предполагается переложить на указанных лиц: осуществление контроля за предварительным следствием; рассмотрение жалоб в порядке ст.125 УПК РФ на действия дознавателя, следователя и прокурора; рассмотрение ходатайств об избрании меры пресечения, назначение которых относится к компетенции суда; решение вопроса о проведении следственных действий, которые ограничивают права и свободы человека.

Вместе с тем, учреждение должности следственного судьи в российском уголовном процессе, на наш взгляд, сопряжено с рядом трудностей в реализации. Так, данная реформа, связанная с усилением судебного контроля на досудебном производстве, потребует значительных финансовых затрат, связанных с достойным материальным обеспечением судей, являющимся одной из гарантий их независимости.

Следует признать справедливым мнение О.А.Мядзелец «об отсутствии предрешенности внутреннего убеждения судей», поскольку принятие дела судьей к своему производству происходит значительно позже вынесения судьей постановления об избрании меры пресечения[3]. Именно поэтому проблема формирования обвинительного уклона у судей, по мнению ряда ученых-юристов, выглядит в значительной мере надуманной.

Кроме того, до конца непонятен механизм замены следственных судей при производстве по делу на случай болезни или отпуска. Однако, по всей видимости, данная проблема будет решена при помощи порядков, используемых в аналогичных ситуациях применительно к мировым судьям.

С нашей точки зрения, выделение в нормах УПК РФ следственного судьи как нового участника уголовного судопроизводства выглядит необоснованным, поскольку их компетенция будет полностью охватываться компетенцией суда, регламентированной в ч.2 ст.29 УПК РФ.

Таким образом, несмотря на ряд положительных черт института следственных судей, на наш взгляд, наиболее релевантным выглядит принятие мер, направленных на повышение качества ненадлежащего для цивилизованного демократического государства предварительного расследования уголовных дел и возвращение существовавшего до 2007 года исторически сложившегося механизма прокурорского надзора за следствием, способного предоставить дополнительные реальные рычаги воздействия на должностных лиц, осуществляющих предварительное расследование. Подобные меры вне всякого сомнения будут способствовать соблюдению и защите прав и свобод человека и гражданина на досудебном производстве.

Источники и литература

- 1) Барщевский М.Ю., Морцакова Т.Г. Сверим правописание. Как избавиться от обвинительного уклона в судах // Российская газета [электронный ресурс]: официальный сайт – Электрон. дан., 2013. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2013/09/24/sud.html>
- 2) Зорькин В.Д. Конституция живет в законах. Российская газета. 2014. [электронный ресурс] – Режим доступа: <https://rg.ru/2014/12/18/zorkin.html>
- 3) Мядзелец О. А. Следственный судья в уголовном процессе России: за и против // Рос. юстиция. 2008. № 6