

**К введению системы обращения по уголовным делам в кассационный суд  
общей юрисдикции (на примере первого кассационного суда общей  
юрисдикции)**

**Научный руководитель – Ванин Дмитрий Владимирович**

***Погодин Михаил Александрович***

*Студент (бакалавр)*

Саратовская государственная юридическая академия, Саратов, Россия

*E-mail: mail@pogodin.info*

Введение новых звеньев судебной системы, а именно: кассационных окружных судов - прямое доказательство непрерывности идущей в России судебной реформы [2, с. 135]. Целью этого должно было стать провозглашение принципа независимости суда и, как следствие, принципа справедливости, закрепленного статьёй 6 УК РФ [4]. По идее законодателя, суды должны быть перестроены по экстерриториальному принципу для защиты судебной власти от вмешательства исполнительной [2, с. 136]. Однако, как указывает председатель Совета судей РФ и судья ВС РФ В.В. Момотов, далеко не всё экспертное сообщество правильно понимает смысл и содержание изменений [3, с. 135].

**Статус судей.** Не секрет, что судейский статус подорван непрофессионализмом [1], а судьи «чувствуют» какое решение необходимо принять [5]. Отчасти из-за этого вытекает мнение ряда правозащитников, что в России вовсе отсутствует независимость судебной власти [5], хотя с этим не согласен В.В. Момотов [3, с. 136]. Такую реформу необходимо рассматривать в свете задачи повышения качества правосудия и продолжения давней постсоветской задачи создания полноценной судебной власти в России [3, с. 136]. Автор считает, что введение новой инстанции, аналогичной по «внутренним устоям» Верховному Суду РФ - правильное решение. Самопризнание и осознание самими судьями своего высочайшего статуса - главная задача судебной власти. Можно предположить, что из-за хорошего (если не сказать высокого) уровня организации деятельности Кассационного суда, осознание судьями своего статуса медленно восстанавливается - у судебной системы появляется шанс на независимость.

Однако, самопризнание высочайшего статуса невозможно без формирования общественного мнения. В этой связи особого внимания заслуживает уровень освещения судом своей деятельности. Регулярно Первый кассационный суд общей юрисдикции выкладывает на своём сайте подробные новости, касательно проведённых судебных заседаний. Этим реализуется одновременно и принцип гласности, и вышеописанная автором задача восстановления авторитета судейского статуса. Согласно мнению автора, уровень освещённости деятельности судов в СМИ помимо того, что делает суд более открытым, одновременно демонстрирует безусловно сложную деятельность судей и аппарата суда.

**Результаты деятельности (по данным на 1 января 2020 г.).** Очевидно, деятельность суда напрямую связана с обеспечением уголовного судопроизводства, в котором суд демонстрирует высокий уровень гарантий справедливого судебного разбирательства. Средний срок рассмотрения дел составляет 48 дней, и автор может предположить, что в скором времени этот срок уменьшится, благодаря идущему формированию кадрового резерва суда и оптимизации судопроизводства [6]. Максимальный срок рассмотрения дела составил 76 дней, что демонстрирует отсутствие нарушения статей 401.8, 401.13 УПК РФ, даже с учётом формирования суда и, возможно, осложнённого рассмотрения дела.

Поражают результаты эффективности рассмотрения обращений. В среднем процент удовлетворённых кассационных жалоб составил 22 процента, что может показаться довольно

низким показателем, однако, процент удовлетворённых частично жалоб составил 62 процента (в сумме 84 процента). Суд оставил без удовлетворения 16 процентов дел. Автор не проводит учёт дел, решения по которым не опубликовано или скрыто. Тем не менее суд скрыл примерно 14 процентов дел.

**Заключение.** В настоящее время продолжают мероприятия, направленные на формирование и организацию деятельности Первого кассационного суда общей юрисдикции. Созданы отдел обеспечения судопроизводства по уголовным делам, назначены руководители отдела [6]. На текущий момент сложно что-то сказать, помимо статистики, но можно говорить о высоком уровне гласности Первого кассационного суда общей юрисдикции, а также о первых шагах в сторону восстановления статуса судей и суда. Безусловно, автора можно раскритиковать за заикленность на объекте темы работы - Первом кассационном суде общей юрисдикции, - но, согласно мнению автора, любая реформа такого уровня должна идти сверху вниз, «стекая» между инстанциями. В противном случае, мы получим вместо «контролируемого ручья» - «потоп» реформ.

### Источники и литература

- 1) Латухина К. Человек в законе // РГ. № 292(5965). 2012.
- 2) Левинсон Л. Право на справедливый суд // Права человека в Российской Федерации: доклад о событиях 2018. М.: Московская Хельсинкская группа, 2019.
- 3) Момотов В.В. Судебная реформа 2018 года в Российской Федерации: концепция, цели, содержание (часть I) // Журнал российского права. 2018. №10.
- 4) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 02.12.2019) // СЗ РФ. 17.06.1996. № 25. ст. 2954.
- 5) Завалишина Т. Павел Чиков: «Правосудия в России де-факто нет, профессия адвоката умирает» // БИЗНЕС Online. 2016. URL: <https://business-gazeta.ru/article/312699> (дата обращения: 26.02.2020).
- 6) О Первом кассационном суде общей юрисдикции // Первый кассационный суд общей юрисдикции. 2019. URL: [https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=info\\_court](https://1kas.sudrf.ru/modules.php?name=info_court) (дата обращения: 26.02.2020).