

**Влияние современных технологий на общество: способны ли технологии  
заменить право**

**Научный руководитель – Марченко Михаил Николаевич**

*Ляхов Владислав*

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права и политологии, Москва, Россия

*E-mail: a.grunov2001@yandex.ru*

Интернет, смартфоны, технологии сбора и анализа метаданных и т.д. стали неотъемлемой частью нашей жизни и все больше и больше преобразуют наше общество. В связи с этим все чаще возникает вопрос, каким же станет наше общество в будущем?

Ответ на этот вопрос является комплексным и относительным. Слишком разнообразны инновационные технологии и слишком непостоянны тенденции технологического развития. Поэтому в рамках данной работы будет рассмотрен один из аспектов «технологической сингулярности» [1] (гипотетический момент в будущем, когда технологическое развитие становится в принципе неуправляемым и необратимым, что порождает радикальные изменения (сингулярность) характера человеческой цивилизации), а именно взаимовлияние современных технологий и юриспруденции.

Все последующие рассуждения основаны только на текущем уровне развития технологий и практике применения технологических инноваций в правовом поле.

Начнем с наиболее распространённого явления современности - роста уровня автоматизации производства. Говоря про автоматизацию, большинство в первую очередь представляют автоматические станки на заводах и с недавних пор беспилотные транспортные средства. Однако, автоматизация коснулась и юридическую отрасль, в 2017 году глава «Сбербанка» Герман Греф заявил, что «У нас нейронная сеть готовит иски лучше, чем юристы» [4]. Конечно, Г. Греф несколько лукавит, поскольку компания все ещё не доверяет сопровождение юридически значимых документов, исключительно «искусственному интеллекту», кроме того глава «Сбербанка» в 2019 году признался, что компания потеряла около миллиарда рублей из-за ошибок алгоритма нейросетей [5].

Тем не менее, как не печально для юристов это признавать, но технологии действительно уже способны в полной мере выполнять часть тех функций, которые обычно заняты помощники юристов и стажеры. Нейронные сети способны подготовить иски по шаблонам, а чат-боты вести первичное общение с клиентами.

Однако, данный факт говорит нам лишь о том, что должности юридического обслуживающего персонала могут быть сокращены и/или трансформированы, но речь пока не может идти о значимых столпах юриспруденции, вроде судей, адвокатов, прокуроров и следователей, а уж тем более о праве в целом. . . или может?

В 2018 году в США частная компания Palantir представила несколько своих проектов программного обеспечения, наиболее интересный из которых «Gotham» [3]. Данный софт способен собирать и обрабатывать огромный массив информационных данных и на их основе представлять упрощенный анализ в визуализированной форме. В первую очередь данная программа ориентирована на государственные службы США. Так, полиция или скорая помощь способны тут же отправить ближайший к месту вызова патруль/наряд, ещё до конца не получив информацию, что произошло и все это в реальном времени. Тем самым повышается эффективность городских служб.

Другие пример - это на шумевшая система социального рейтинга, действующая в КНР. Функционирует данная система следующим образом, в китайских городах в рамках программы «Острый глаз»[6] установлено около 600 миллионов средств аудио и видеомониторинга, каждая из которых должна быть подключена к системе распознавания лиц, полицейским и медицинским базам данных и т.д.. Если гражданин КНР будет зафиксирован системой во время преступления, правонарушения или другого вида проступка (дисциплинарного), то помимо санкций установленных законом или трудовым договором, к нему будут также применены меры дополнительного социального характера, например, ограничения на перемещение (сложности при приобретении билетов на некоторые виды транспорта, публикация фотографий в общественных местах с примечанием о совершенном правонарушении и т.д.). Соответственно, если гражданин ведет себя надлежащим образом, то он получает меры социальной поддержки: льготы, дополнительные привилегии и хорошие рекомендации для продвижения по службе. Тем не менее, большинство правозащитников говорят об этой системе как о цифровой диктатуре и их можно понять.

Наиболее актуальный пример - это меры Правительства Москвы по противодействию коронавирусной инфекции, а именно: организация средств видеомониторинга для выявления зараженных и отслеживания их социальных контактов[7]; система создания QR-кодов, позволяющих перемещаться по городу во время весеннего локдауна, система штрафов за нарушение вынесенных предписаний.

Все это пример правоприменительной деятельности, при которой современные технологии не просто инструмент, но и полноценный участник наряду с сотрудниками полиции и иных органов.

И, пожалуй, наиболее любопытный пример слияния технологий и юриспруденции - это использование программы COMPAS в деятельности американских судей[3]. Целью данной системы является сбор и анализ данных по правонарушителю с целью подготовки информационного отчета и объективной рекомендации для судьи при рассмотрении дела и принятии судебного решения. Необходимо отметить, что, во-первых, система призвана облегчить деятельность судей, а не заменить их, во-вторых, данную систему критикуют американские правозащитники, поскольку «искусственный судья выносит» на 30% больше отказов в УДО чернокожим правонарушителям, исходя только лишь из статистики, что чернокожие преступники чаще совершают рецидивы, по мнению правозащитников, благодаря подобным рекомендациям и формируется данная статистика.

Тем не менее, исходя из господствующей в США доктрины «правового реализма» и того факта, что практика рекомендаций от «искусственного судьи» почти повсеместна, не смотря на то, что невозможно точно определить влияют ли «советы ИИ» на решение судьи или нет, можно с уверенностью утверждать, что искусственный интеллект уже стал второстепенным «творцом права» в common law, и возможно когда-нибудь, технологии заменят собой право в целом.

### Источники и литература

- 1) 1. Eden A., Moor J. Singularity hypotheses: A Scientific and Philosophical Assessment // Dordrecht: Springer. 2012. p. 441
- 2) 2. Заплата Т. С. Искусственный интеллект в вопросе вынесения судебных решений, или ИИ-судья // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина. 2019. № 4. С. 160-168
- 3) 3. Суходолов А. П., Бычкова А. М. Искусственный интеллект в противодействии преступности, ее прогнозировании, предупреждении и эволюции // Всероссийский криминологический журнал. 2018. № 6. С. 753 – 766

- 4) 4. Герман Греф посоветовал юристам «забыть профессию» // РБК (новостной сайт) URL: <https://www.rbc.ru/business/23/07/2017/5974b7a69a79477896b6708d> (дата обращения 21.10.2020)
- 5) 5. Греф признал потерю миллиардов рублей из-за искусственного интеллекта // РБК (новостной сайт) URL: <https://www.rbc.ru/finances/26/02/2019/5c74f4839a7947501397823f> (дата обращения 21.10.2020)
- 6) 6. «Острый глаз» вместо «Большого брата»: как китайские власти массово следят за жителями страны. // Meduza (Интернет СМИ) URL: <https://meduza.io/feature/2018/04/15/ostryy-glaz-vmesto-bolshogo-brata-kak-kitayskie-vlasti-massovo-sledyat-za-zhitelyami-strany> (дата обращения 21.10.2020)
- 7) 7. Власти Москвы проследят за изоляцией через распознавание лиц и геоданные // РБК (новостной сайт) URL: [https://www.rbc.ru/technology\\_and\\_media/31/03/2020/5e820b139a7947ce8c3d5830](https://www.rbc.ru/technology_and_media/31/03/2020/5e820b139a7947ce8c3d5830) (дата обращения 21.10.2020)