

К теории специализации Т.В. Кашаниной

Научный руководитель – Стрельников Сергей Витальевич

Корсунская А.О.¹, Героев Д.П.²

1 - Санкт-Петербургский государственный университет, Факультет международных отношений, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: anuyta.kors@yandex.ru*; 2 - Санкт-Петербургский государственный экономический университет, Юридический факультет, Санкт-Петербург, Россия, *E-mail: danyageroev@mail.ru*

Теория специализации была предложена профессором Кашаниной Т.В. Теория плохо освещена в доктрине, в связи с чем, она небезынтересна с точки зрения критического анализа.

Главный тезис концепции - закон специализации, который является всеобщим законом развития как мира в целом, так и общества в частности.

Генезис государства связан с законом специализации. Автор выделяет 4 вида социальной специализации: экономическая, политическая, идеологическая и научная.

Экономическая специализация представляет из себя разделение труда. Вслед за Ф. Энгельсом Кашанина Т.В. выделяет три крупных разделения труда:

1. Отделение скотоводства от земледелия;
2. Выделение ремесла;
3. Появление торговли [6;87].

Экономическая специализация привела к **политической специализации** [6;88]. В ней автор выделяет также три крупных общественных разделения труда: законодательная, исполнительная и правоохранительная деятельность.

Чуть позднее происходит третье разделение труда: выделяется самостоятельный вид деятельности, который можно назвать **идеологией** [6;89]. Ей тоже свойственно три этапа:

1. Религиозная идеология. Появляется с монорелигией;
2. Правовая идеология;
3. Нравственная.

В общем, получается, что государство появилось по причине усложнения общества. Это был объективный процесс. Специализация - движущая сила эволюции. В общем виде так выглядит теория специализация.

Картина довольно не противоречивая, но, представляется, что теория имеет ряд недостатков. Главный, пожалуй, связан с искажением ряда положений.

Во-первых, жизнь охотников собирателей была не так уж и тяжела. Классическое исследование М. Салинза показало, что охотники-собиратели жили достаточно хорошо [7, с. 46-52].

Во-вторых, зачатки земледелия возникли параллельно основной деятельности - охоте и собирательству. Причём очаги первоначального земледелия никак не связаны с мамонтами, быками и другими крупными животными. Переход к земледелию слишком уж привязан к интеллекту. Люди особо не смотрели вперёд. Они жили сегодняшним днём. И стратегии выживания были переменными. Производящее хозяйство не было обдуманым шагом, потому что оно развивалось постепенно в течение ряда поколений. Кроме того, результат оказался не таким уж и радостным. Изменился и характер войн, что очень удачно продемонстрировано Л. Карнейро [5]. Все было сложнее и противоречивей.

В-третьих, причины перехода к сельскому хозяйству немного натянуты и искажены. Кашанина Т.В говорит о незначительной роли демографического, климатического факторов, а также случайности и на этом фоне возвеличивает роль интеллекта. С этим можно

поспорить. Большинство обществ заимствовали земледелие, причём те народы, которые все же стали заниматься производящим хозяйством пришли к нему в разное время. Это можно объяснить двумя причинами: или люди отличны интеллектуально, или существуют какие-то иные причины. Интеллект у всех рас одинаков. Остаются только иные причины. Даймонд Д., Т. Эрл и А. Джонсон в своих работах показали, как влияют демографические и климатические факторы на возможность возникновения сельского хозяйства [4]. Человек современного типа появился около 40 тысяч лет назад, однако до докерамического неолита сельским хозяйством никто не занимался. Почему? Видимо, потому, что была низкая плотность населения и не было нужды в прибавочном продукте. Всего было в изобилии. Тот же М. Салинз показал, что охотники-собиратели не переходят к производящему хозяйству, когда есть ресурсы и нет борьбы за них. Интеллект это априорный факт, а не конкретная причина.

В-четвёртых, представляется спорным идея о том, что переход к государству связан с наличием монорелии. Это вовсе необязательно. Куда более важна связь между сакрализацией власти и развитием государственности. Интересную работу на эту тему написала О. Р. Астапова [1].

В-пятых, автор теории специализации, признавая факт важности общения между людьми, недооценивает внешний фактор. Государства независимо появились всего в нескольких регионах [3, с. 59]. Это Ближний Восток, Китай, возможно Гвинея и Египет, и некоторые государства в Мезоамерике. Большинство других государств появилось в результате либо культурной диффузии, либо из-за внешней угрозы и ведения войн [2, с. 160-167];

Что касается самой теории специализации, то к ней тоже есть некоторые замечания. По большей части это касается самой идеи всеобщего закона специализации. Нам кажется, что она не совсем верна даже с точки зрения биологии. Специализация для видов крайне важна, однако более сложно специализированные виды не обязательно находятся выше в биологической цепи. Уровень специализации не говорит об адаптации как таковой. У Т.В. Кашаниной чувствуется, что сама специализация детерминировано задана. Если было усложнение в структуре, значит, происходят эволюционные сдвиги, и общество переходит на новый тип организации. И так вплоть до государства. У неё слишком устойчивы промежуточные стадии состояния общества. Однако на деле, промежуточные стадии очень зыбки и постоянно распадаются на более простые системы. Кроме того, описанная схема эволюции общества необязательно приводит к появлению государства. Множество примеров аналогов государства показал Л.Е. Гринин в своей трехтомной монографии «Государство и исторический процесс» [2].

И, наверное, самое главное, что остаётся непонятным: как специализация отвечает на вопрос причин происхождения государства? Специализация является не импульсом какого-то явления, а, скорее, результатом. Для происхождения государства важны и интересны имманентные причины усложнения общества. А теория специализации этого сделать не позволяет.

Источники и литература

- 1) Астапова О. Истоки сакрализации власти. Священная власть в древних царствах Египта, Месопотамии, Израиля. - М.: РИПОЛ классик, 2017. - 490 с.
- 2) Гринин Л. Е. Государство и исторический процесс: Политический срез исторического процесса. Изд. 2 - е, испр. и доп. - М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2009. - 264 с.
- 3) Даймонд Д. Ружья, микробы и сталь: история человеческих сообществ. - Москва: Издательство АСТ. 2017. - 768 с.
- 4) Джонсон А. Эволюция человеческих обществ: От добывающей общины к аграрному государству. - М.: Изд - во Института Гайдара. 2017. - 552 с.

- 5) Карнейро Р. Л. Теория происхождения государства // Раннее государство, его альтернативы и аналоги. — Волгоград: Учитель, 2006. — С. 55–70.
- 6) Кашанина Т. В. Происхождение государства и права: учебное пособие, - 4-е изд., перераб. и доп. - Москва: Проспект, 2015. - 304 с.
- 7) Салинз М. Экономика каменного века. - М.: ОГИ, 1999. — 296 с.