

**Стандартный провал: стандарты доказывания в российском процессуальном праве.**

**Научный руководитель – Треушников Михаил Константинович**

***Абдуллаева Алия Абдул кызы***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Кафедра гражданского процесса, Москва, Россия

*E-mail: abdullaeva1997@mail.ru*

Стандарты доказывания в англосаксонском праве играют значительную роль и являются основой для установления фактов при оценке представленных доказательств. Данный институт получил свое развитие в связи с существованием суда присяжных, который позволял им ориентироваться в вопросе о допустимом уровне сомнения в отношении спорных фактов. Для того, чтобы воздействовать на бессознательный процесс обработки информации и для более обдуманного оценивания доказательств непрофессиональным жюри, были выработаны достаточно четкие критерии, подлежащие разъяснению судьей присяжным, которым данные критерии следует применять.

Так, Федеральные правила гражданского судопроизводства, которые регулируют гражданский процесс в окружных судах США, содержат положение, согласно которому, если спор по вопросам фактов остался нерешенным, дело рассматривается в основном в судебном заседании. Именно на этой стадии к представленным доказательствам применяют стандарт доказывания. В законе указано, что если судья приходит к выводу, что любая коллегия присяжных вынесет единственное решение, то судья по ходатайству стороны может вынести решение по делу, основываясь на норме права. Иначе наступит конец стадии оценки доказательств по существу, и встанет вопрос о стандарте их оценки.

Следовательно, стандарты доказывания применяются только лишь при установлении присяжными-непрофессионалами фактов дела на основании представленных доказательств для избегания непредсказуемости и произвольности решений. С одной стороны, такой процесс оценки доказательств для них вполне эффективен, но, с другой стороны, он подвержен влиянию со стороны заинтересованных лиц.

В связи с тем, что судья и присяжные принимают решение именно на основании внутреннего убеждения об истинности фактов в деле, сопоставляя факты с формальными указаниями, можно сделать вывод, что объективные стандарты, используемые в англосаксонских юрисдикциях, имеют не столько описательный, сколько предписывающий характер.

Континентально-европейские страны применяют субъективный принцип «внутреннего убеждения», основанный на личной убежденности судьи в истинности того или иного факта. Историческая предпосылка этого принципа заключается в отказе от формальных правил доказывания и наделении суда правом оценивать доказательства по собственному усмотрению. Тем не менее это не означает, что свобода оценки доказательств предполагает полную свободу судебного усмотрения, не имеющую какие-либо условия.

Говоря об отечественном процессе, важно отметить, гражданское процессуальное законодательство указывает, что внутреннее убеждение суда должно быть средством обоснования судебного решения, которое основывается на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании в деле доказательств (ч.1 ст.67 ГПК РФ). Вдобавок существуют вполне объективные критерии оценки доказательств: относимость, допустимость, достоверность, достаточность и взаимная связь всех доказательств в их совокупности (ч.3

ст.67 ГПК РФ). Вместе с тем большое количество материальных норм и процессуальных правил, которые прямо содержат указания на факты, подлежащие доказыванию сторонами дела или заинтересованными лицами, в определённой степени формализуют процесс оценки доказательств. Таким образом, суд оценивает доказательства с учетом требований норм права, которые, в свою очередь, «ограничивают» внутреннее убеждение. И результаты такой оценки суд излагает в мотивировочной части решения, где указывает доказательства, на которых основаны выводы суда, и доводы, по которым отвергнуты какие-либо доказательства.

На основании вышесказанного можно сделать вывод, что попытки ввести данный институт являются провальными, потому что существуют объективные правила, призванные в некоторой степени формализовать процесс оценки доказательств.

### Источники и литература

- 1) Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 18.11.2002. № 46.
- 2) Пучинский В.К. Гражданский процесс зарубежных стран // Под ред. В.В. Безбаха. М.: Зерцало, 2008.
- 3) Треушников М.К. Судебные доказательства. 5-е изд., доп. М.: Городец, 2016.
- 4) Аругнов В.В., Долова М.О. О так называемых стандартах доказывания применительно к отечественному судопроизводству // Вестник гражданского процесса. 2019. № 2.
- 5) Будылин С.Л. Внутреннее убеждение или баланс вероятностей? Стандарты доказывания в России и за рубежом // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2014. №3.
- 6) Карапетов А.Г., Косарев А.С. Стандарты доказывания: аналитическое и эмпирическое исследование // Вестник экономического правосудия Российской Федерации 2019. №5 (63).
- 7) Смола А.А. Стандарты, доказывание и Верховный Суд // Вестник экономического правосудия РФ. 2018. № 8.
- 8) Federal Rules of Civil Procedure [Electronic resource] Justia U. S. Supreme Court Center: [ website] <https://www.justia.com>
- 9) Arkansas Rules of Civil Procedure. Rule 50. [Electronic resource] Justia U. S. Supreme Court Center: [ website] <https://www.justia.com>
- 10) Berman H.J., Reid C.J. The Transformation of English Legal Science: From Hale to Blackstone // Emory Law Journal. 1996.