

История политической мысли в (кон)текстах: Лео Штраус против Квентина Скиннера

Научный руководитель – Локшин Илья Михайлович

Акаев Санжар Азаматович

Студент (бакалавр)

Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия
E-mail: akayev.sanzhar@gmail.com

В последние десятилетия в истории политической мысли сформировалась глубокая оппозиция между двумя полярными методологическими подходами: «штраусианским», представленным в работах Лео Штрауса и его последователей, и «кембриджским», представленным в работах так называемой Кембриджской школы [n3, n10, n11]. Данную оппозицию исследователи нередко называют «общим местом» дисциплины и не обращают должного внимания на ее обоснование – многим представляется, что противоречие между подходами Лео Штрауса и представителей Кембриджской школы лежит на поверхности. В контексте активной рецепции «кембриджского» проекта в отечественном гуманитарном поле [n1] мне представляется важным вновь обратиться к основаниям и причинам этого раскола и понять, насколько оправданна интересующая нас оппозиция, а также какие импликации может нести для всей дисциплины ее переоценка.

В этом докладе я постараюсь показать, что конкретные причины, по которым исследователи склонны разделять методологические подходы Лео Штрауса и Квентина Скиннера (пожалуй, самого известного и влиятельного представителя Кембриджской школы), являются неоднозначными и не могут служить прочным основанием для противопоставления «штраусианского» и «кембриджского» подходов. Данная ситуация во многом проистекает из неверного прочтения текстов Штрауса Квентином Скиннером – прочтения, которое затруднило ясное понимание мысли первого и отрицательно повлияло на риторику второго, направив ее в сторону несуществующего противника [n3, n4]. По этой и иным причинам описанная выше оппозиция (в общепринятом своем виде) проводится, как правило, не в той плоскости, в которой ей надлежало бы находиться: главное отличие между Штраусом и Скиннером, делающее их взгляды на методологию историко-философских исследований несовместимыми, заключается в предельном несоответствии их исследовательских целей и взглядов на суть отношения между историей и политической философией (или политической теорией). Именно из этого несоответствия и следует видимая разница в их подходах, ни один из которых, как я утверждаю, в действительности нельзя назвать *методологическим*. Как представляется, в текстуальном наследии Штрауса мы имеем дело с герменевтикой, которая была органично вписана в его общий философский проект, посвященный попытке возродить западную политическую философию [n6, n7, n8, n9]. В этом свете позиция Скиннера, напротив, предстает менее целостной: его «методология», по меткому замечанию Марка Бевира, больше походит на корпус эвристических приемов, за которыми не скрывается никакая универсальная логика открытия значений текста [n2]. Попытки применить эти приемы к анализу и интерпретации философских текстов обнаруживают разрыв между позицией Скиннера-историка и Скиннера-теоретика, который, как правило, решается отказом от полноценного следования разработанной им «методологической» программе [n1].

Источники и литература

- 1) Павлов А. Приключения метода: Кембриджская школа (политической мысли) в контекстах // Философско-литературный журнал «Логос». 2018. Т. 28. №. 4 (125). С. 261–302.
- 2) Bevir M. The Role of Contexts in Understanding and Explanation // Human Studies. 2000. Vol. 23. No. 4. P. 395-411.
- 3) Major R. The Cambridge School and Leo Strauss: Texts and Context of American Political Science // Political Research Quarterly. 2005. Vol. 58. No. 3. P. 477–485.
- 4) Skinner Q. Meaning and Understanding in the History of Ideas // History and Theory. 1969. Vol. 8. No. 1. P. 3-53.
- 5) Skinner Q. Some Problems in the Analysis of Political Thought and Action // Political Theory. 1974. Vol. 2. No. 3. P. 277-303.
- 6) Strauss L. What is political philosophy? and Other Studies. Glencoe, IL: The Free Press, 1959.
- 7) Strauss L. Natural right and history. Chicago: University of Chicago Press, 1965.
- 8) Strauss L. Persecution and the Art of Writing. Glencoe, Ill.: The Free Press, 1952. Reissued Chicago: University of Chicago Press, 1988.
- 9) Tarcov N. Philosophy & History: Tradition and Interpretation in the Work of Leo Strauss // Polity. 1983. Vol. 16. No. 1. P. 5-29.
- 10) Ward I. Helping the Dead Speak: Leo Strauss, Quentin Skinner and the Arts of Interpretation in Political Thought // Polity. 2009. Vol. 41. No. 2. P. 235-255.
- 11) Zuckert C. The Straussian Approach // G. Klosko, ed. The Oxford Handbook of the History of Political Philosophy. Oxford: Oxford University Press, 2011.