

## ТЕОРИЯ СПРАВЕДЛИВОСТИ РОБЕРТА НОЗИКА В "АНАРХИИ, ГОСУДАРСТВЕ И УТОПИИ": ИЗЛОЖЕНИЕ И КРИТИКА

Научный руководитель – Сытин Андрей Георгиевич

*Стольников Николай Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра философии политики и права, Москва, Россия

*E-mail: nikolay.stolnikov@gmail.com*

Роберт Нозик - американский политический философ, идеолог либертарианства. Его взгляды изложены в книге «Анархия, государство и утопия». Представление о справедливости у Нозика основано на постулате о правах человека. Он говорит, что в естественном состоянии, в котором еще нет государства, действуют базовые этические нормы — право человека распоряжаться самим собой, присваивать никому не принадлежащие материальные объекты, добровольно обмениваться с другими людьми своим имуществом, и защищать себя, если его права нарушают другие. Права при этом объявляются незыблемыми, то есть если права нарушаются, то ни о какой справедливости не может идти и речи. Как сделать, чтобы люди в своих действиях не нарушали права других? Для этого должны существовать особые жёсткие ограничения - это своего рода табу на определенные действия. Сюда относятся любые действия, которые мешают людям при достижении им своих целей, главным образом — физическое насилие. Во избежание правонарушений должно существовать минимальное государство, которое будет защищать права людей. Это будет его единственная функция.

Что касается имущественных отношений, то для них Нозик выдвигает теорию справедливости, основанную на титулах собственности. Нозик говорит, что в свободном обществе централизованного перераспределения не существует и не может существовать, иначе оно нарушит права людей и общество уже нельзя будет назвать свободным. Централизованно распределять имущество — то же самое, что запретить людям самим решать, на ком жениться, и устроить распределение брачных партнёров. В свободном обществе разные люди контролируют разные ресурсы, а новые активы возникают в результате добровольных обменов и действий индивидов. В свободном обществе каждый отдельно взятый человек может получить имущество от других в обмен на что-то или в подарок. Если кто-то контролирует имущество, то мы скажем, что у него есть титул собственности на это имущество. Каким образом в свободном обществе титул собственности можно получить справедливо? Тема справедливости в имущественных отношениях состоит из трех пунктов.

"1. Лицо, которое приобретает имущество в соответствии с принципом справедливости присвоения, имеет титул собственности на это имущество.

2. Лицо, которое приобретает имущество в соответствии с принципом справедливости перехода у кого-то, кто имеет титул собственности на это имущество, также получает титул собственности на это имущество.

3. Никто не может получить титул собственности на имущество иначе как в результате (неоднократного) применения пунктов 1 и 2. " [1]

Если собственность получена любым иным способом, то мы назовём её незаконно полученной. Люди обязаны вернуть незаконно полученное владельцу.

Это все справедливые способы получить титул на имущество. Мы их будем называть принципами справедливости.

Таковы взгляды на справедливость Роберта Нозика.

### Критика теории

Резюмируя, справедливость сводится к отсутствию правонарушений как в экономическом, так и в политическом смысле. В чём основное слабое место такого представления? Во-первых, лично я считаю, что оно не имеет никакого отношения к справедливости как таковой. "Понятие "справедливость" содержит в себе требование соответствия между практической ролью различных индивидов (социальных групп) в жизни общества и их социальным положением, между их правами и обязанностями, между деянием и воздаянием, трудом и вознаграждением, преступлением и наказанием, заслугами людей и их общественным признанием. Несоответствие в этих соотношениях оценивается как несправедливость." [2] Конечно же, справедливость предполагает равенство всех людей перед законом и отсутствие правонарушений, но справедливость — это всегда нечто большее. Она предполагает такую систему права, в которой каждый будет получать по заслугам. Но об этом нет ничего в теории справедливости Нозика.

Кроме того, в своей работе Нозик опирается на существование естественных прав, нарушение которых нарушает и справедливость. А всё, что не нарушает права, является справедливым. Главным образом к естественным правам Нозик относит право на личную неприкосновенность, а также право на защиту в случае нарушения неприкосновенности, право на присвоение имущества, которое никому не принадлежит и право на добровольный обмен имуществом между людьми. Однако спор о естественных правах идёт до сих пор, и так и непонятно, какие права относить к естественным, и существуют ли вообще естественные права. Таким образом, если представление о естественных правах будет периодически меняться, то будет меняться и представление о справедливости, а если окажется, что естественных прав не существует, то справедливыми можно будет назвать абсолютно любые действия в отношении людей. Поэтому естественные права — это ненадёжный фундамент для теории справедливости.

Во взглядах Нозика справедливым является всё добровольное - любой торговый обмен, если он совершён с согласия обеих сторон - справедлив. Но я считаю, что нельзя отождествлять добровольный обмен и справедливый обмен. Представим такую ситуацию: работники добровольно согласились на зарплату, которая неравноценна их экономическому вкладу в предприятие. Очевидно, что это соглашение несправедливо, если понимать справедливость как равное соответствие между трудом и вознаграждением, но, несмотря на это, оно добровольно. Нозик не учитывает, что люди могут и добровольно нарушать справедливость в своих или чьих-то чужих целях. Также, в условиях монополии на рынке справедливыми будут любые условия, которые задает фирма-монополист для всех остальных участников рыночной торговли.

Из всего этого следует, что справедливость — это относительная категория, которая изменяется в зависимости от обстоятельств, а это значит, что понятие справедливости не несёт в себе никакой смысловой нагрузки: один и тот же договор может быть и справедливым, и несправедливым, в зависимости от того, какую систему права мы признаем.

### Источники и литература

- 1) Нозик Р. Анархия, государство и утопия — М.: ИРИСЭН, 2008.
- 2) Большая советская энциклопедия, 3-е издание, том 24, книга I.