

Профессиональная этика в с сфере работы с данными и администрирования информационной безопасности

Научный руководитель – Иванюшкин Александр Яковлевич

Семенова Ксения Юрьевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Москва, Россия

E-mail: kseniaborisova.2011@mail.ru

Традиционно морально нагруженными профессиями принято считать медицинских работников, адвокатов, педагогов и ряд профессий, представители которых непосредственно работают с личностью человека и в силу профессиональных обязанностей становятся носителями личных тайн и принимают участие в разрешении моральных дилемм. Учитывая изменения в области технического прогресса, можно говорить о новой профессии, где профессиональная этика имеет большое значение - работа с данными и администрирование информационной безопасности.

В современных условиях понятие личности приобретает новые характеристики при сохранении основного смысла: условно говоря, растекается по цифровому пространству. Границы личности не заканчиваются настоящим. Стирается традиционная хронология между прошлым, настоящим и будущим. Мы каждый день дополняем свой цифровой профиль. Важно отметить, что в конечном итоге системами данных на данный момент управляют люди, даже если это сводится к роли администрирования. Это позволяет выделить схожие черты между этикой работы с данными и сложившимися системами профессиональной этики других профессий.

Администраторы информационной безопасности и специалисты в области работы с данными (Data Scientist) становятся носителями больших объёмов информации о человеке, в том числе конфиденциальной.

Поскольку информация обрабатывается при помощи технических средств время на её обработку постоянно уменьшается, а качество и количество самих данных увеличивается. В профессиональном сообществе ИТ в целом и в сфере работе с данными в частности присутствуют следующие особенности: нелояльность к компании работодателю и к корпоративной культуре в целом, часто выбор в пользу временной работы с почасовой оплатой, работе в штате компании, скепсис в отношении других специальностей кроме ИТ, в целом замкнутость сообщества, при высоком уровне коллаборации внутри профессии, не существует общественного контроля специалистов данной профессии. Но в отличии от традиционных этически нагруженных профессий не происходит личного контакта человека и специалиста, объектом коммуникации в данном случае выступает некая система алгоритмов на первый взгляд обезличенная.

В 1979 году в Институте инженеров электроники и электротехники (IEEE) был разработан и принят первый кодекс компьютерной этики. В преамбуле особо подчеркивается необходимость соблюдения всех этических норм при разработке и эксплуатации средств информационных технологий. На основе кодексов Международная федерация по информационным технологиям (IEIP) рекомендовала принять кодексы компьютерной этики национальным организациям других стран#_ftn1. Во всех кодексах также содержатся нор-

мы поведения, основанные на соблюдении основных четырех этических принципов: тайна частной жизни, точность, частная собственность и доступность.

Эти нормы нашли свое место и в «Национальном кодексе деятельности в области информатики и телекоммуникации», разработанном Торгово-промышленной палатой Российской Федерации и принятом 27 мая 1996 года.

27 апреля 2016 года Европейским Союзом был принят и 25 мая 2018 года вступил в силу Общий регламент защиты персональных данных (*GDPR*). Регламент определяет следующие принципы на которых может строиться работа с данными: законность, справедливость и прозрачность, ограничение целью, минимизация данных, точность, ограничение хранения данных, целостность и конфиденциальность, подотчётность.

В целом отличии от, к примеру, врачебного сообщества, у ИТ специалистов нет сложившейся системы профессиональной этики, или даже этоса, которая могла бы стать основой к продуктивному диалогу между профессиональным сообществом и обществом в целом.

По своей сути профессиональна деятельность специалистов в области работы с данными и администраторов информационной безопасности имеет схожие болевые точки профессиональной морали с медицинской, педагогической и адвокатской этикой.

Но если в интересах анализа наложить принципы указанных выше профессиональных сообществ, к примеру биомедицинской этике, на сферу работы с данными, то на практике можно увидеть следующее: классический принцип «не навреди» рассматривается только в контексте материального благополучия самого технического специалиста (утекла информация - вред самому себя в качестве депремирования или потери работы); не причинения потенциального вреда человек (пользователю) не рассматривается как ценность; принцип информированного согласия и автономии личности решается формальным подписанием согласия на обработку персональных данных, которое в силу сложившихся условий является скорее не актом воли, а актом выражения безволия или подчинения цифровизации как системе. Принцип справедливости устраняется по причине отсутствия морального субъекта справедливости. Важно отметить, что устранения из профессионального этического дискурса принципа справедливости может быть связано с устойчивым мнением, что системы и алгоритмы, принимающие решение беспристрастны - на их выбор ничего не может повлиять, настройки изначально заложенные в систему делают выбор за занавесью неведения, в том смысле о котором говорит Джон Ролз #_ftn2. Но занавес неведения в данном случае лишь иллюзия - выбор осуществляется на стадии написания алгоритма выбора и составляется и или изменяется он исходя из потребностей явно определённого человека или корпорации, которое в отличии от машины не могут быть полностью объективны.

Рост добровольной передачи данных для принятия решения алгоритмам или искусственному интеллекту как саморазвивающимся алгоритмам ещё предстоит изучить, возможно это есть «Бегство от свободы» #_ftn3в концепции Эриха Фромма в одноимённой книге. В контексте того, что мы передаём право выбора, делегируем свою свободу, в обмен на отсутствия экзистенциальных страданий связанных с принятием решения и дальнейшей ответственности. Но в этом случае, создавать и изменять алгоритмы, а значит непосредственно управлять решениями системы, будут специалисты по работе с данными и администраторы систем, которые эти данные администрируют. Это делает данную профессию ещё более этически нагруженной.

#_ftnref1 Кононов О. А., Кононова О. В. Социальные и этические аспекты обеспечения информационной безопасности //Проблемы управления. - 2009. - No. 1.

#_ftnref2 Ролз Дж. Теория справедливости.- Новосибирск.: Издательство Новосибирского университета., 1995.

#_ftnref3 Фромм Э. Бегство от свободы. -М.:АСТ:АСТ МОСКВА, 2009.

Источники и литература

- 1) Кононов О. А., Кононова О. В. Социальные и этические аспекты обеспечения информационной безопасности //Проблемы управления. – 2009. – No. 1.
- 2) Ролз Дж. Теория справедливости.- Новосибирск.: Издательство Новосибирского университета., 1995.
- 3) Фромм Э. Бегство от свободы. -М.:АСТ:АСТ МОСКВА, 2009.
- 4) Харрари Ю. Homo Deus: Краткая история завтрашнего дня., 2015.[Электронный ресурс]. URL:<https://100i1kniga.ru/homo-deus-kratkaya-istoriya-budushhego/>(Дата обращения 07.02.2020)