

**Телепорт, убийца или копировальный автомат? Аргумент удвоения Дерека Парфита**

**Научный руководитель – Кузнецов Антон Викторович**

*Михайлов Иван Сергеевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Москва, Россия

*E-mail: ivansergeevich99@gmail.com*

- В дискуссиях по проблеме тождества личности существует множество, на первый взгляд, казалось бы, неразрешимых вопросов и непримиримых между собой точек зрения. При этом, на свой скромный взгляд, отмечу, что человеку, пытающемуся разобраться среди этого изобилия, очень повезёт, если изучаемые им в том числе противоборствующие аргументы, будут выражены с помощью высказываний, имеющих один и тот же предмет. Однако если речь идёт о таком приёме, как мысленный эксперимент, существует риск невозможности подобного соответствия, так как, в силу перевеса в сторону собственной иллюстративности, мысленные эксперименты в большинстве своём интуитивны и страдают от недостаточной проработки понятий, из которых они составлены. Описанное выше явление я собираюсь разобрать на примере работы современного британского философа Дерека Парфита «Reasons and Persons» [1]. Если быть более конкретным, моё исследование сосредотачивается на знаменитом мысленном эксперименте о так называемом телепорте, изложенном на страницах этой книги, в соотношении с вариациями и ответами на аргументацию Парфита.

Мысленный эксперимент же заключается в описании далёкого, но возможного будущего, в котором человеку предоставляется выбор между следующими средствами преодоления огромных расстояний: космический корабль или телепорт, имеющий две модификации: первая полностью уничтожает тело «пассажира» в одном месте, создавая полностью идентичное в другом; вторая же создаёт такую же идентичную копию тела «пассажира» в месте, являющимся целью его путешествия, оставляя «оригинальное» тело там же, где оно и было изначально с небольшой поправкой: «оригинал» в течение нескольких дней умирает от сильного облучения [1]. Описанная в мысленном эксперименте ситуация способна вызвать множество вопросов, к разъяснению которых Парфит и переходит после изложения эксперимента, однако меня главным образом интересует заданный самим же философом вопрос: «Произошло ли, собственно, путешествие в случае, если человек воспользовался космическим кораблём/телепортом первой модификации/телепортом второй модификации?» [1] Парфит отвечает, что как такового путешествия не произойдёт ни в одной из представленных ситуаций, главным образом, критикуя при этом физикалистский и психологический подходы к вопросу о тождестве личности во времени, а также воспроизводя, модифицируя и комментируя ещё Локковские [4] и Юмовские [5] тезисы по этому поводу. Помимо прочего, одним из предметов моего исследования был вопрос о том, насколько рабочим инструментом можно считать описанный выше мысленный эксперимент, учитывая его иллюстративность и зависимость, в первую очередь, от общей концепции, сформулированной его автором. Парфит отчасти считает, что преодолел проблему личностного тождества, редуцировал остроту вопроса о нём,

показал, что данный вопрос не просто может быть не столь важен, но и вовсе может являться логически пустым [1].

Поэтому главной задачей моей работы является попытка поставить под сомнение корректность столь радикальных выводов, работа механики которых якобы продемонстрирована в ходе описанного выше мысленного эксперимента. В основу реализации этой задачи я положил понятийный анализ аргументации Парфита и её вариаций в литературе, написанной в ответ на "Reasons and Persons" [1], например, в "Personal Identity and the Importance of One's Own Body: A Response to Derek Parfit" Кима Эткинса [2] или в "Metapsychological Relativism and the Self" Стивена Уайта [3]. Под понятийным анализом я подразумеваю попытку подробного исследования и сравнения конкретных терминов, используемых всеми из описанных выше авторов. При сравнении я задаюсь вопросом о том, какие уникальные и неуникальные смыслы ими вкладываются в трактовки одного и того же понятия, насколько возможно находить какие-либо общие знаменатели между этими трактовками, и как эти трактовки соотносятся с целостными утверждениями каждого из авторов. Также я пытаюсь ставить вопросы о валидности тех или иных трактовок, о возможности внедрения в них корректировок и о степени перспективности поиска компромиссов между оными в пользу синтеза между авторскими наработками. Подобный метод работы мною выбран, во многом, потому, что и сам Парфит, и авторы, вызвавшие ответ на его работу, действуют похожим образом: Парфит уделяет много времени уточнению формулировки вопросов и утверждений; его оппоненты, в свою очередь, разбирают вполне конкретные понятия, которыми оперирует философ и на основе этих разборов делают собственные выводы и строят собственные утверждения. К примеру, Ким Эткинс апеллирует к трактовке Парфитом общеиспользуемых терминов, таких как "life", "I", "self", "impersonal" [2]. Стивен Уайт же уделяет внимание более конкретным и, как мне кажется, более авторским фрагментам Парфитовской терминологии, таким как "direct psychological connection", "strong connectedness" и, скажем, "psychological continuity" [3]. При этом, обе работы как бы направлены на то, чтобы проверить теорию Парфита на прочность. Однако это и неудивительно, учитывая своеобразность и радикальность "программных" тезисов Парфита о пустоте вопроса о личностном тождестве во времени. Помимо выше упомянутого, я бы хотел углубиться в детали терминологии, использованной Парфитом для построения самого мысленного эксперимента, в частности, подробно рассмотреть понятие перемещения, интерпретированное философом, так как считаю важным прояснение оно не только в контексте исследуемой мною работы Парфита, но и в контексте наиболее масштабных дискуссий по проблеме тождества личности.

### Источники и литература

- 1) Derek Parfit. Reasons and Persons // Oxford University Press, UK, 1984
- 2) Kim Atkins. Personal Identity and the Importance of One's Own Body: A Response to Derek Parfit // International Journal of Philosophical Studies Volume 8, 2000 - Issue 3
- 3) Stephen L. White. Metapsychological Relativism and the Self // The Journal of Philosophy Vol. 86, No. 6 (Jun., 1989)
- 4) Локк Д. Опыт о человеческом разумении
- 5) Юм Д. Исследование о человеческом познании