

Опасность метода: проблема самообмана у Ж.-П. Сартра.

Научный руководитель – Фалёв Егор Валерьевич

Сысолятин Александр Андреевич

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Философский факультет, Кафедра истории зарубежной философии, Москва, Россия

E-mail: lar-how@yandex.ru

Глава о самообмане является, несомненно, одной из самых известных частей фундаментальной работы Сартра «Бытие и ничто». Во многом она выступает её визитной карточкой, поскольку в ней проводится весьма яркий анализ нескольких случаев (официант, гомосексуалист и девушка на первом свидании) проявления негативности, полагаемой Сартром в качестве основания онтологии субъекта.

Строение текста главы, судя по всему, видится исследователям чередой иллюстраций с развёрнутыми комментариями к ним. Усреднённая экспозиция рассуждения выглядит так [4, Р. 33-34, Р. 82-83; 5, Р. 182-186]:

- Демаркация самообмана и лжи: нет внешнего обманщика, - это отношение сознания к самому себе;
- Три персонажа, из которых главным является официант, - противоречие между свободой и фактичностью существования человека; Я перед лицом Другого;
- Вера и самообман - обладают одной и той же структурой; сознание стремится освободиться от самообмана и свободно реализовывать свой «проект».

Несмотря на то, что такая схема не является ошибочной, она остаётся крайне неполной и ведёт к некоторым искажениям сартровской мысли. Так, вторая часть вовсе не является анализом трёх мини-историй, иллюстрирующих общую идею исходного конфликта в бытии сознания. Случаи самообмана следуют друг за другом в логической последовательности, т.е. являются отдельными моментами рассуждения, и при таком рассмотрении - их можно увидеть больше трёх. Опишем их так же в виде схемы [3, С. 89-101]:

- «Девушка на свидании»: как возможен самообман? - сознание формирует противоречивые понятия, содержащие в себе одновременно фактичность и трансцендентность;
- «Я слишком велик для себя»: противоречивые понятия - не просто уловка, направленная на других людей, а способ «метастабильного», «мерцающего» бытия сознания;
- «Официант»: быть тем, чем являешься, - искренность как требование сознания (другого сознания и самого себя), полагание обязанности быть целым, привести себя к однозначности;
- «Я печален»: какой бы пример совпадения сознания с самим собой мы не нашли, целостность не возникает; сознание знает о том, что «изготовило» это совпадение;
- «Пьер смотрит на меня»: сознание фиксируется чьим-либо другим сознанием; другой даёт мне знать о себе «правду»;

- «Гомосексуалист»: когда от сознания извне требуют признать себя каким-то определённым бытием, не только оно само может признавать факты и в то же время отказываться от очевидных следствий, но и другие не понимают смысла этого требования. Требование признать себя тем, чем ты являешься, ведёт к признанию себя «пустым»;
- «Немного трусливый»: требование искренности неявным для себя образом подразумевает, что сознание должно полагать себя одновременно обладающим и не обладающим одним и тем же качеством. Искренность - это самообман.

Приведённая схема должна была показать, что понятие самообмана конструируется Сартром в соответствующей главе динамически, а не предпослано ей в уже готовом виде. Самообман не может быть понят всего лишь как проявление конфликта Я и Других или же как проявление проблемы самоопределения Я перед лицом Другого. Даже если бы сознание полностью сконцентрировалось на том, чтобы стать целым, сама эта концентрация стала бы раздваивать его.

Последнее утверждение является ключевым для нас, т.к. через него совершается последний и, на наш взгляд, самый интригующий ход в рассуждении о самообмане: «Нужно, в самом деле, заметить, что проект самообмана сам должен быть самообманом» [3, С. 102]. Если верно, что сознание само помещает себя в позицию самообмана, то оно должно одновременно обладать и не обладать знанием, уже на мета-уровне, что оно себя в эту позицию помещает. Это означает, что самообман обладает неким особым методологическим значением. Он наводит нас на подозрение, что любая методологическая позиция, исходящая из или направленная на поиск некой очевидности/достоверности - также является самообманом. Для прояснения этой мысли примерами могут служить два еще более знаменитых рассуждения из французской философской традиции: экспозиция радикального сомнения в «Размышлениях о первой философии» Декарта и фрагмент о «пари» из «Мыслей» Паскаля.

В финале первого размышления Декарт замечает, что среди всего множества его убеждений всё-таки остаются такие, которые кажутся настолько правдоподобными, что заставить себя сомневаться в них оказывается крайне трудно. Тем не менее, критику убеждений останавливать нельзя, поэтому Декарт применяет методологический приём - в духе самообмана: «А посему, как я полагаю, я поступлю хорошо, если, направив свою волю по прямо противоположному руслу, обману самого себя и на некоторый срок представлю себе эти прежние мнения совершенно ложными домыслами <...>» [1, С. 19-20].

Фрагмент о «пари» Паскаля содержит не просто рассуждения о вероятном «выигрыше» от веры или неверия в Бога, но и указывает некий онтологический статус «пари». Это внерациональный акт, на который человек вынужден решиться, поскольку в границах своей природы он не способен получить никакого достоверного знания о Боге. Финалом «пари» является своеобразный «рецепт веры» в духе самообмана: «Меня заставляют играть, а я устроен так, что не могу верить. Что я, по-вашему, должен делать? <...> Узнайте от тех, и т. д., кто были связаны, как вы, а теперь ставят все, что имеют. Они начали с того, что поступали точно так, как если бы веровали, — кропили себя святой водой, ходили к мессе и т. д. Разумеется, это поможет вам уверовать и сделает вас глупее» [2, С. 188].

Таким образом, можно предположить, что исследование самообмана, проведённое Сартром, анализирует противоречия в структуре субъекта далеко не только ради прояснения проекта свободы, противостоящего фактичности человеческого существования, но и ради прояснения методологической позиции философа, исследующего человеческую субъективность, а именно - ради установления того, что исходной позицией исследования является самообман.

Источники и литература

- 1) Декарт Р. Сочинения: в 2 т. Москва, 1994. Т.2.
- 2) Паскаль Б. Мысли. Москва, 1995.
- 3) Сартр Ж.-П. Бытие и ничто. Москва, 2004.
- 4) Cambridge Companion to Sartre. Cambridge University Press, 1992.
- 5) Jonathan Webber, Reading Sartre: On Phenomenology and Existentialism. Routledge, 2011.