

**Категория «сеть» в различных социологических перспективах**

**Научный руководитель – Добринская Дарья Егоровна**

***Малиновская Ольга Александровна***

*Студент (магистр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Социологический факультет, Кафедра современной социологии, Москва, Россия

*E-mail: malinovskaya.ob8@yandex.ru*

К концу 1960х - середине 1970х годов в обществе возникли новые реалии. Так, трансформации во всех сферах жизни социума, развитие телекоммуникационных технологий, привели ученых к новым пониманиям социальной среды в теоретическом и методологическом плане. Появилась новая доминирующая социальная структура - «сетевое общество», как обозначает её Мануэль Кастельс, а вслед за ним и другие ученые. Возникает вопрос, что, в сущности, собой представляет эта «сеть»? К настоящему моменту авторами уже предложено множество интерпретаций её истолкования. Сейчас мы остановимся на трех ученых, которые, по нашему мнению, вложили существенный вклад в развитие этих теорий, и представим их восприятие категории «сеть». Ими будут: Мануэль Кастельс, Ян ван Дейк и Джон Урри.

М. Кастельс указывает на то, что сеть является единством и производит потоки. Потоки представляют собой движение информации между узлами. Значимость узла вытекает из способности вносить вклад в эффективность сети в ходе достижения её целей. Силу сетей, он определяет свойствами гибкости, адаптивности и способности к самонастраиванию, при этом сети сотрудничают или конкурируют друг с другом. Сотрудничество основывается на способности сетей коммуницировать между собой. Эта способность зависит от оперативной совместимости между сетями, от доступа к точкам соединения и способности существования кодов трансляции переводов.<sup>[1]</sup> В целом, Кастельс определяет сеть, как совокупность взаимосвязанных узлов, реализуемых посредством социальной жизни, представляющих собой коммуникативные структуры.

Ян ван Дейк, как впрочем, и другие ученые, указывает, что все человеческие общества со времени становления речи были частично связаны в сети.<sup>[4]</sup> Сети, утверждает он, фигурируют на всех уровнях и подсистемах общества. В ходе истории люди создавали ряд технических сетей, таких как, дороги, каналы, все виды распределительных сетей, а также телекоммуникационные и компьютерные сети. Сеть - это способ организации сложных систем в природе и обществе.<sup>[4]</sup> Ян уделяет особое внимание взаимоотношениям между социальными, техническими и медийными сетями. Вместе, говорит он, они формируют сетевое общество.<sup>[4]</sup>

Д. Урри, объявивший манифест социологии, как различных видов мобильностей, описывает их при помощи метафор, таких как, сеть, поток, перемещение. Так, он говорит еще и о каналах, что представляют собой сети машин, технологий, организаций, текстов, акторов и т.д.<sup>[2]</sup> Определенно, многие из нас используют время путешествия (и ожидания) для того, чтобы входить в свою «персонализированную сеть», восстанавливать доверие и поддерживать «отсутствующее присутствие». Рабочие, дружеские и семейные отношения, становятся «сетевыми», говорит Урри. Аналогия, которую он приводит (со ссылкой на проведенный анализ Анн-Мари Мол и Джоном Ло), это анемия. В каком именно месте организма нам её следует искать? Ответ состоит в том, что анемия не находится нигде конкретно, но может быть везде, куда поступает кровь.<sup>[2]</sup> Это возвращает нас опять к

органической метафоре, но Урри отвечает на это, что в каждом случае разоблачение органической метафоры достигалось выдвижением новых метафор, подтверждая тем самым, что теоретические споры часто сводятся к противопоставлению одной метафоры другой.<sup>[2]</sup>

Во всяком случае, этот пример дает нам наглядное понимание того, что анемия, как болезнь подобна текучей среде, крови, она подвержена трансформациям. Текучие среды смешиваются и плавно изменяются, не имея четких границ<sup>[2]</sup>. Подобные трансформации происходят и сейчас в нашем обществе, что требует дальнейших разработок, понимания и осмысления концептуализации понятия сеть. Как уже было сказано, сети не являются специфическим явлением XXI века, однако с приходом нанотехнологий и конвергенции микроэлектроники они расширяют возможности взаимодействия на всю сферу человеческой деятельности, выходя за границы времени и пространства<sup>[1]</sup>. Новая предметность в социологии ставит задачи в постижении происходящих процессов, поскольку соединения на планете не произвольны, а высоко структурированы<sup>[3]</sup>. Постигание категории «сеть», пусть, как метафоры, является необходимым, ещё и потому, что теория «Тесный мир», так всем знакомая нам, как фраза «мир тесен», в эпоху глобализации приобретает масштабы планеты, которой мы являемся участниками.

### Источники и литература

- 1) Кастельс М. Власть коммуникации: учеб. пособие / Пер. с англ. Н.М. Тылевич (под науч. ред. А.И. Черных) — М.: ГУ ВШЭ, 2016. С. 65-69.
- 2) Джон Урри. Социология за пределами обществ: виды мобильности для XXI столетия/ Пер. с англ. под науч. ред. Я. Охонько - Издательский дом НИУ ВШЭ - М. 2012. С. 40-56.
- 3) Урри Дж. Мобильности [Текст] / пер. с англ. А. В. Лазарева, вступ. статья Харламова. Издательская и консалтинговая группа «Праксис» - М. 2012. С. 394.
- 4) Van Dijk J. The Network Society. Social Aspects of New Media. London: Sage Publications, 2006. С. 20-25.