

## Фрейм-анализ антивакцинаторского дискурса он-лайн сообществ

Научный руководитель – Казун Анастасия Дмитриевна

Арсланова А.Р.<sup>1</sup>, Седова Ю.Р.<sup>2</sup>, Самир А.Ф.<sup>3</sup>

1 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: ararslanova@mail.ru*; 2 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: yulkin1999@yandex.ru*; 3 - Национальный исследовательский университет «Высшая школа экономики», Факультет социальных наук, Москва, Россия, *E-mail: josephusflavius@mail.ru*

**Актуальность.** Не секрет, что антипрививочное движение является одним из наиболее преданных компаньонов современной медицины: неизвестно, как бы изменились сроки второго демографического перехода, если бы борьба с инфекционными заболеваниями и внедрение вакцинации не спотыкались на протяжении всей истории развития этих медицинских мер с «низовым» сопротивлением.

Коронавирусная инфекция стала «удобным» поводом, с одной стороны, для безмолвного меньшинства антивакцинаторов - снова оказаться в рамках информационной повестки и дополнить свои прежние линии аргументации новыми обстоятельствами, фактами и рассуждениями (напр., порождая в различной степени убедительные конспирологические теории - об искусственном создании коронавируса в целях ускорения поголовного прививания и чипизации [1], etc), а с другой, для консенсуально компетентного большинства - лишний раз дискредитировать представителей сообщества как городских сумасшедших, сектантов и проч.

И всё же было бы неосмотрительно закрывать глаза на существование подобной идейной группы - хотя бы с социологической точки зрения.

**Научная новизна.** Антивакцинаторское движение и субстанциональные ценностные установки представителей сообщества, их дискурсивные практики и аргументативные модели достаточно хорошо освещены в западной социально-научной литературе - и, более того, использование нереактивных данных, изучение механизмов антивакцинаторской саморепрезентации в социальных сетях не является для зарубежных коллег чем-то необычным или не слишком широко представленным [см., например, 2, 3, 4]. В то же время отечественная социология, если и интересуется настоящей проблематикой, ограничивается использованием реактивных, опросных или качественных (биографических, напр.) методов [см. 5, 6, 7]. Наша работа, таким образом, призвана заполнить очевидную лакуну в российских медиа-исследованиях и социологическом знании о специфике «иной рациональности» антипрививочников: очевидно, что, учитывая стигматизацию, которой подвергаются представители сообщества, и угрозу исключения из различных порядков повседневности (несвободных, разумеется, от юридической, медицинской и проч. регламентации), изучение антивакцинаторского дискурса *in vivo*, в сферах его преимущественного бытования было бы наиболее разумным и релевантным решением.

**Цели и задачи.** В качестве цели нашего исследования можно обозначить экспликацию фреймов, господствующих в антивакцинаторском дискурсе, а в качестве задач, соответственно - выявление конкретных тематических полей означающих, конституирующих тот или иной фрейм, определяющих его сосредоточенность на конструировании описания различных фрагментов действительности и, вероятно, некоторым образом свидетельствующих о специфике стратегий сопротивления представителей сообщества.

**Концептуальная рамка.** Решено из определения фрейма как некоей фундаментальной идеи коммуникативного сообщения, информационного экстракта, который, тем

не менее, не предлагается реципиенту сообщения напрямую, в чистом виде, но неизбежно оформляется в некоторую целостность, размывающую информационное ядро при помощи различных лингвистических и композиционных техник - своеобразной артикуляции новости, включения в «сюжет» моральных или эмоциональных суждений, прогнозов, возможных решений и исходов [9]. Фрейм, таким образом, предстаёт как динамическая категория, означающая и работу по производству конкретного образа действительности, и итог такой работы - собственно, образ, границы которого заданы стилистическими и семантическими характеристиками текста.

**Выборка.** В настоящей работе для анализа антипрививочного движения нами были выбраны следующие социальные сети: ВКонтакте, Одноклассники и Facebook.

Всего нами было собрано 18234 поста, опубликованных в период с начала существования сообщества по 7.10.2020 г.

**Результаты.** Аналитические темы были выделены нами при помощи тематического моделирования методом BigARTM. Всего было получено 7 содержательных и при этом интерпретируемых тем.

**Интерпретация.** Итак, нам удалось выделить семь тематических полей, или кластеров означающих, которые были объединены нами в несколько фреймов, как бы ориентирующих участника дискуссии на восприятие определённого аспекта вакцинации и предполагающих различное обоснование стратегий сопротивления медиализации:

1. Институциональный: поскольку наиболее частотные означающие здесь очевидно связаны с институциональным принуждением, законодательной необходимостью прививаться или, во всяком случае, с возникающим в результате отказа остракизмом и опять же юридическими неудобствами,

2. Рискогенный (указывает на апелляцию к медицинским аргументам с тем, чтобы играть на поле врачебной власти, оспорить её монополию на описание вакцинации и её сугубо биологического воздействия на человеческий организм);

3. Родительский (большая часть означающих так или иначе связана с опекунской риторикой по отношению к детям - речь идёт о необходимости и способности защитить ребёнка от вакцинации и связанных с ней осложнений).

### Источники и литература

- 1) Поплавский А. «Выберу смерть»: чего боятся антипрививочники // Газета.ru, 19 мая 2020 г. [Электронный ресурс] URL: [https://www.gazeta.ru/politics/2020/05/19\\_a\\_13089127.shtml](https://www.gazeta.ru/politics/2020/05/19_a_13089127.shtml)
- 2) Kata A. A postmodern Pandora's box: anti-vaccination misinformation on the Internet // Vaccine, 2010. 28(7). PP. 1709-1716
- 3) Wilson K, Keelan J. Social media and the empowering of opponents of medical technologies: the case of antivaccinationism // J Med Internet Res, 2013. 15(5)
- 4) Wolfe R. M, Sharp L. K. Vaccination or immunization? The impact of search terms on the internet // J Health Commun, 2005. 10(6). PP. 537-551
- 5) Брико Н. И., Миндлина А. Я., Полибин Р. В., Галина Н. П., Горохова А. С., Ушанова А. В. Оценка отношения к иммунопрофилактике различных групп населения Российской Федерации // Журнал микробиологии, эпидемиологии и иммунобиологии, 2017. №. 2. С. 98-103
- 6) Антонова Н. А., Ерицын К. Ю., Дубровский Р. Г., Спирина В. Л. Отказ от вакцинации: качественный анализ биографических интервью // теория и практика общественного развития, 2014. №. 20

- 7) Хакимова Р. Ф., Васильева А. А., Хакимова М. Р. Приверженность отдельных групп населения к вакцинопрофилактике детей // Аллергология и иммунология в педиатрии, 2019. №. 4 (59). С. 21-26
- 8) McCombs M.E., Shaw D.L. The Agenda-Setting Function of Mass Media // The Public Opinion Quarterly, 1972. Vol. 36. № 2
- 9) Gamson W.A., Modigliani A. Media Discourse and Public Opinion on Nuclear Power: A Constructionist Approach // American Journal of Sociology, 1989. Vol. 95. № 1