

Сформированность модели психического у дошкольников с разным уровнем интеллектуального развития

Научный руководитель – Смирнова Яна Константиновна

Макашова Анна Витальевна

Студент (специалист)

Алтайский государственный университет, Факультет психологии и педагогики, Кафедра общей и прикладной психологии, Барнаул, Россия

E-mail: asu1874psyh@mail.ru

В современной науке одним из центральных компонентов социального познания является модель психического, которая позволяет понять не только собственное психическое состояние, но и чувства, намерения и убеждения другого человека. Модель психического позволяет обращаться к ментальным, внутренним схемам, которые и позволяют грамотно интерпретировать эти состояния, но в случае низкого уровня модели психического отсутствует формирование ментальной основы социального познания [3]. Модель психического позволяет раскрыть когнитивные механизмы социального познания в межличностном взаимодействии. В качестве основного структурного компонента модели психического выделяют когнитивный, а именно обеспечение способности к распознаванию убеждений, неверных мнений, мыслей, обмана или иронии [1]. Так в рамках исследования модели психического выделяется основное направление для анализа данного феномена – ложные убеждения [2]. Открытым и малоизученным вопросом остается влияние когнитивного развития на модель психического, а именно взаимосвязь модели психического у дошкольников с разной степенью нарушения интеллекта. Модель психического является необходимым условием для обучения, развития и приобретения речевых навыков у ребёнка.

Таким образом целью нашего исследования становится сравнительный анализ модели психического контрастных групп дошкольников с разным уровнем интеллекта. Данный анализ поможет выявить роль когнитивного развития в способности накапливать социальный опыт в форме модели психического, необходимого для нормативного развития ребёнка.

Выборка исследования. 80 детей дошкольного возраста от 5 до 6 лет. Из них 32 ребёнка дошкольного возраста с диагнозом задержки психического развития F80-F89 по МКБ-10, 16 дошкольников с диагнозом умственная отсталость лёгкой степени F70 по МКБ-10 и 32 типично развивающиеся дошкольники.

Методы. Для оценки и сравнения модели психического были использованы следующие методики: 1) «Тест на ошибочное мнение» «Салли-Энн» (H. Wimmer, J. Perner, 1983); 2) Задача на исследование возможности использования направления взора как показателя желания «Что хочет Чарли?» (S. Baron Cohen, P. Cross, 1992). 3) Задача на понимание принципа «видеть значит знать»: «Какая девочка знает, что лежит в коробке?» (S. Baron Cohen, 1989). 4) Также была применена классическая методика на прямое противодействие и обман (Sadian и Frith 1992). Задание на прямое противодействие и обман выглядело следующим образом: прямое противодействие · Идет воришка, что будешь делать? · Я закрою коробку. · Идет друг, что будешь делать? · Я открою коробку. никогда не помогай воришке · Обман · Воришка идет. Что скажешь? · Коробка открыта? · Коробка закрыта! · Друг идет. Что скажешь? · Коробка открыта? · Коробка открыта! 5) Использование айтрекера для исследования маркеров нарушения социального взаимодействия в ситуации применения ложных убеждений. Основным методом является метод регистрации движения глаз

с использованием портативного трекера Pupil Headset - PLabs - айтрекер в формфакторе очков, бинокулярное исполнение.

Результаты исследования

При помощи проведения дисперсионного анализа данных у всех трёх групп детей, различающихся по уровню когнитивного развития, был обнаружен разный уровень сформированности модели психического (Критерий Ливиня $\geq 0,05$, $F=15,310$, $p=0,195$). У детей типичного развития наблюдался более высокий уровень развития модели, чем дошкольники с задержкой психического развития и дошкольники с нарушением интеллекта. В свою очередь, у детей с задержкой психического развития показатели сформированности модели психического выше, чем у детей с нарушением интеллекта. В связи с этим можно сделать вывод, что дошкольники с диагнозом задержки психического развития и дошкольники с нарушением интеллекта не могут сопоставлять свои ментальные состояния и ментальные состояния других людей для понимания и прогнозирования их поведения в простейших ситуациях.

Также при помощи дисперсионного анализа было выявлено статистически достоверно, что дошкольники с задержкой психического развития либо не могут понимать и принимать обман, либо значительно реже делают это в игре. Данные основывались на серии заданий: в прямом противодействии (Критерий Ливиня $\geq 0,05$, $F=1705,978$, $p=0,0001$, $h^2=0,982$) и применение обмана и ложных убеждений (Критерий Ливиня $\geq 0,05$, $F=6242,785$, $p=0,006$, $h^2=0,995$) и можно сделать вывод о том, что понимание обмана и ложных убеждений охватывает когнитивный, а не нравственный компонент. Таким образом, дошкольники с задержкой психического развития, обнаруживают дефицит модели психического при распознавании обмана. Они затрудняются не только применить, но и понять природу обмана. Также менее успешны в распознавании неверно указанных предметов и хуже распознают обман в области простых, базовых намерений. Становление и развитие модели психического протекает параллельно с развитием мышления ребенка и тесно взаимосвязано со способностью к предвосхищению результатов предметных действий, пониманию закономерностей сохранения вещества, к децентрации мышления.

В ходе проведения исследования был использован метод слежения за взглядом, что позволило зафиксировать на тепловых картах, что дошкольники с задержкой психического развития в игровой ситуации применения обменного действия менее эффективно устанавливают зрительный контакт со взрослым партнёром по коммуникации, в отличие от типично развивающихся дошкольников. Кроме того, они нечувствительны к основным социальным сигналам от другого человека и поэтому не воспринимают глаза собеседника, как адаптивно информативные или социально значимые.

Исследование выполнено при поддержке гранта РФФИ № 19-013-00220 «Роль совместного внимания и способности интегрировать социальную информацию в развитии дошкольников».

Источники и литература

- 1) 1. Сергиенко Е.А., Лебедева Е.И., Прусакова О.А. Модель психического как основа становления понимания себя и другого в онтогенезе человека. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2009. 415с.
- 2) 2. Сергиенко Е.А., Лебедева Е.И. Понимание обмана детьми дошкольного возраста // Психологический журнал. 2003. Т. 24. № 4. С. 54–65.
- 3) 3. Tomasello M. A Natural History of Human Morality. Harvard: University Press, 2016. P. 208

Иллюстрации

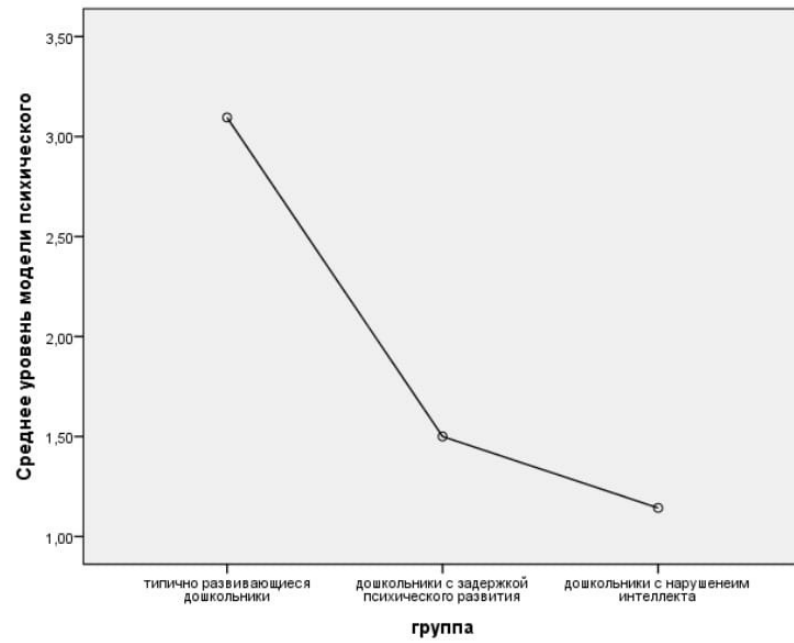


Рис. 1. График уровня модели психического

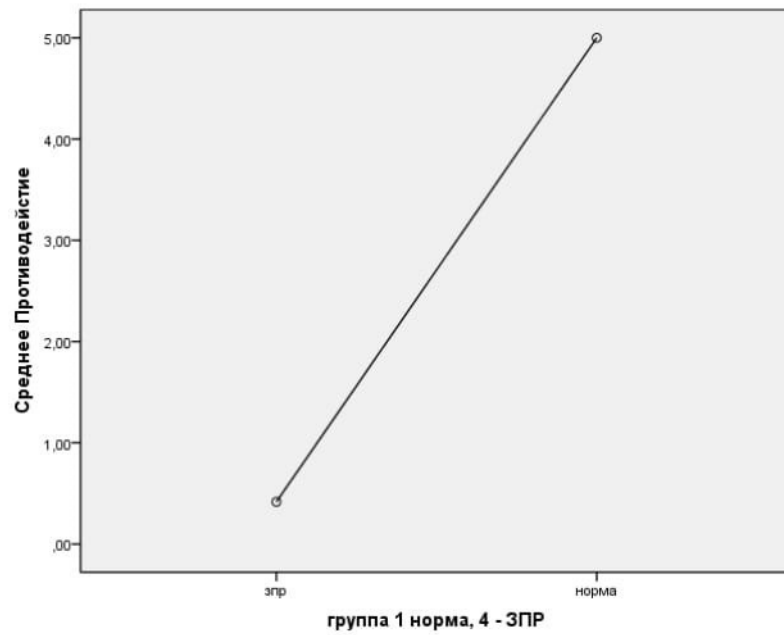


Рис. 2. График сравнения прямого противодействия

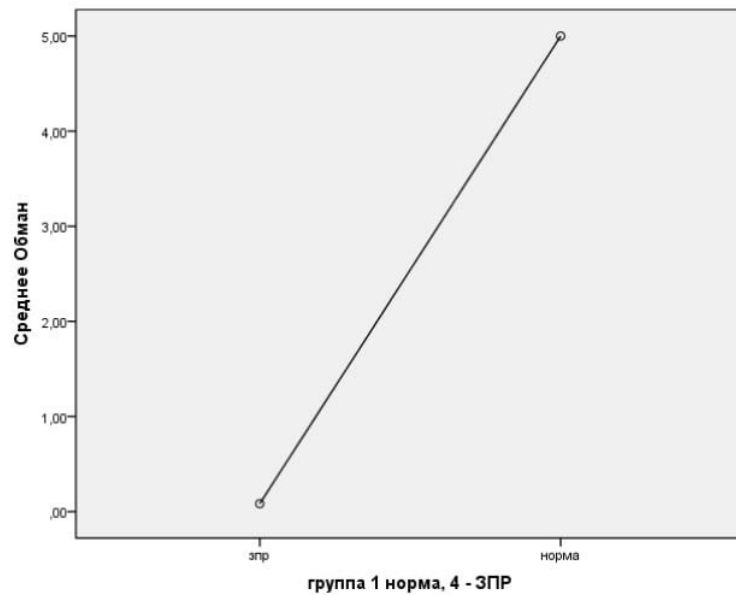


Рис. 3. График сравнения обмана и ложных убеждений



Рис. 4. Сравнение тепловых карт дошкольников с нормативным развитие и с задержкой психического развития в момент применения ложных убеждений