

Секция «Феномен политического знания в современную эпоху: от прошлого к будущему»

К вопросу о классовой борьбе в период постмодерна

Научный руководитель – Отюцкий Геннадий Павлович

Сипович Виктория Геннадьевна

Студент (бакалавр)

Российский государственный социальный университет, Гуманитарный факультет,

Единая кафедра, Москва, Россия

E-mail: sipovich-v@mail.ru

Развивая концепцию классовой борьбы, Карл Маркс понимал под обществом "социальное здание", которое состоит из экономической инфраструктуры (выступающей в качестве базиса) и надстройки [2, С.8].

Однако эта концепция общества не оставляет места ни знанию, ни языку, ни информации, как это уже было отмечено И. Сталиным в его статье «Марксизм и вопросы языкознания» [6].

Недостаток этой концепции очень важен, особенно в постиндустриальном обществе с постоянно развивающимися технологиями. Например, Маркс определяет капиталиста как того, кто владеет средствами производства и нанимает наемных рабочих. Однако ничто не говорит о том, что для того, чтобы быть капиталистом, нужно «знать, как делать» капитализм или иметь профессию «капиталиста».

В философии технократия, как идея общества, впервые встречается у Платона. Он в своей работе под названием «Государство» высказал мысль о том, что в «основе управления страной должны находиться «носители знания»» [4, С.116-118].

Также проблему влияния и значения технократов на развитие общества рассматривал французский философ, социолог А. Сен-Симон. В своих работах он указал две важные составляющие в успешном функционировании государства, которые затем были использованы в трудах последующих философов и политологов. Он отмечал, что, во-первых, руководство страной должно осуществляться только на научных принципах; во-вторых, руководство должны осуществлять только высококвалифицированные люди [5, С.89-91].

Таким образом, можно предположить, что знания и информация являются одними из важных критериев определяющих социальную значимость индивида и его полезности для всего общества.

Я считаю, что классовая борьба, на протяжении всего времени существования, была борьбой за получение знаний и информации, поскольку развитие средств производства требует развития производительных сил, а, следовательно, знаний и информации.

Идею о том, что классовая борьба имеет место быть в эпоху постмодерна, развивает проф. И.А. Гобозов. Он отмечает, что «современной буржуазной пропаганде не ввести в заблуждение прогрессивные силы разговорами о якобы классовой гармонии и классовом сотрудничестве, о появлении так называемого среднего класса. Интересы класса буржуазии и людей труда будут антагонистическими до тех пор, пока существует сам буржуазный способ производства. Поэтому надо вести пропаганду и агитацию за интересы трудящихся, за их счастье и благополучие» [1, С.84-86].

Также хочу добавить, что в современном обществе можно наблюдать, что буржуазная верхушка пытается стереть границы между реальным и виртуальным мирами, затуманивая разум людей информацией, которая лишена всякого смысла и не имеет ничего общего с происходящим вокруг. Поэтому, обществу необходимо бороться за свои права в реальном

мире. Целью данной борьбы непосредственно является получение знаний и информации, с помощью которых индивиды до сих пор функционируют в обществе.

Аргументы, подтверждающие идею о том, что в эпоху технократии все большее значение приобретает классовая борьба за овладение знаниями и информацией, приводит Михнева С.Г. в статье "Научно-технические сдвиги и закономерности развития экономики". Автор выделяет следующие характеристики нового типа соответствующего работника (технократа), удовлетворяющего условиям информационного общества:

1) высокий профессиональный уровень, творческий подход, умение видеть недостатки, находить пути их преодоления, стремление постоянно повышать уровень своего образования и профессиональной подготовки;

2) экономическое мышление, которое привело к умению определять оптимальные пути повышения эффективности деятельности предприятия отрасли;

3) технологическое овладение новейшими техниками, разработка дизайна;

4) высокая техническая и технологическая культура, ориентация на наиболее рациональное использование экономических и природных ресурсов и т.д. [3, С. 89-94.]

Технический прогресс, социальные завоевания и общий рост материального благосостояния определили изменения в стратификационной структуре, в первую очередь - в средних и низших стратах. Даже марксистская социология была вынуждена признать проблему «обуржуазивания» рабочего класса, чей имущественный доход непрерывно рос.

Выводы. Для успешного функционирования и развития общества первоочередную роль играют индивиды, обладающие достоверной информацией и знаниями. Но данный критерий также зависит и от уровня обеспеченности вышеназванными ресурсами. При том условии, если капиталисты-бюрократы пытаются каким-то образом установить барьеры для приобретения данных ресурсов, низшие классы начинают вести борьбу за них. Данная борьба, на мой взгляд, и является классовой борьбой.

Источники и литература

- 1) Гобозов И.А. Социальная философия. М.: Академический Проект, 2010.
- 2) Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. Т.1. Кн.1: Процесс производства капитала / Маркс Карл; Предисл. Ф. Энгельса. - М.: Политиздат, 1988.
- 3) Михнева С. Г. Научно-технические сдвиги и закономерности развития экономики // Модели, системы, сети в экономике, технике, природе и обществе. 2011. № 1. С. 89-94.
- 4) Платон. Государство / Пер. с древнегреч. А.Н. Егунова. — 2е изд. — М.: Академический проект, 2015.
- 5) Сен-Симон А. Катехизис промышленников, или Система позитивной политики / О. Конт; пер. с фр. И. А. Шапиро. - Изд. 2-е. - Сер- М.: Кн. дом "Либроком", 2010.
- 6) Сталин И. Марксизм и вопросы языкознания [Текст]: [Сборник] – М.: Правда, 1950–С.3