

Секция «Современная политическая коммуникация: новые модели и технологии»

Фрейминг как инструмент политизации повседневности (на примере современного игрового кинематографа)

Научный руководитель – Артамонова Юлия Дмитриевна

Кузьмина Ольга Львовна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия
E-mail: olgakuzmina.polit.msu@gmail.com

Когнитивизм настаивает на наличии асимметричных властных структур в коммуникации посредством кинематографа, нацелен на построение когнитивных моделей эмоционального вовлечения зрителей в фильм [Smith, 1999], концентрируется на исследовании перцептивных способностей зрителя, его ментальных схемах и механизмах восприятия, которые позволяют описать способ его восприятия и использовать его для достижения идентичных эффектов в кинопроизводстве. Это объясняет и политологическое значение исследований.

Термин «фрейм» привнесен из естественно-научных и кибернетических теорий в категориальный аппарат социологии и психологии Г. Бейтсоном [Бейтсон, 2000], получил применение в теории коммуникации [Entman, 1993] и когнитивной лингвистике [Лакофф., Джонсон, 2004], однако, несмотря на свою распространенность, наблюдается значительная дифференциация в способах его применения. Так, различия подходов фрейм-анализа среди общественных наук располагается в объекте фреймирования. Если в социологии, по мнению И. Гофмана, это сообщение как элементарная единица коммуникации [Гофман, 2004, с.25], то политический анализ смещает угол восприятия с процесса коммуникации на процесс взаимодействия, базовой единицей которого становится событие (или проблема, вошедшая в повестку), а точка восприятия смещается из области наблюдения в область нарратива или даже в область их конструирования, соответственно, фреймингом можно назвать и процесс организации и структурирования социальных смыслов.

Согласно рассуждениям И.Гофмана, политическое событие можно категоризировать как «эффект некоторой сети отношений между событиями» [Гофман, 2004, с.44]. Только нерутинная, не имеющая повседневного ритуала практика способна стать объектом политического фреймирования.

Первичной ситуацией фрейм-анализа является неигровое взаимодействие (событие), и, «если событие - это атом политического, то его политичность находится либо в нем самом (то есть является имманентным свойством события X), либо присваивается ему в процессе наблюдения/коммуникации» [Вахштайн, 2012]. Фрейм начинает выступать как структура ситуации - жесткий каркас человеческого взаимодействия, определяющий поведение наблюдателей, что приводит к переходу из одной системы фреймов в другую.

В приложении к анализу кинематографа данный метод позволяет объяснить феномены некогерентного восприятия фильма, политизацию неполитических сюжетов либо объяснять фреймирующие функции самих фильмов.

Специфика предмета исследования определяет следующую закономерность - любое событие, отраженное в фильме уже отягощено фреймом игры, что создает эффект ламинации - рекурсивного «вкладывания» друг в друга переносных ситуаций, мультиплицирующего контексты взаимодействия. Однако, как утверждает В.Вахштайн, «делать политику, значит фреймировать неполитическое как политическое» [Вахштайн, 2013]. Поэтому,

в первую очередь обратимся к пониманию фильма как неполитического события, обрастающего нарративами. Для этого применим методологию Яноу и ван Хульста [Яноу, ван Хульст, 2011], выделяющих этапы фреймирования нарратива, на фильме А.Звягинцева «Левиафан».

В результате чего первичное категориальное описание фильма сведем к таким терминам как «власть», «несправедливость», «современная Россия», «панк-молебен». Сюжетная скрепка данных категорий выглядит следующим образом: «Фильм - панк-молебен о несправедливости, создаваемой властью в современной России». Вторичные повествования транспонировали данный сюжет, следующим образом: «фильм» - «режиссер», «панк-молебен» - «протест», «несправедливость» - «диктатура», «власть в современной России» - «Владимир Путин», что привело нарратив о фильме к виду «Протест режиссера Звягинцева против диктатуры Владимира Путина», чему соответствует фрейм «борьба за демократию» в американской публичной сфере. Подобное понимание проблемы объясняет эскалацию политизации данного фильма - реакция российских властей была когерентна фрейму «внешнее вторжение во внутреннюю политику» и принимаемые вышеупомянутые меры адекватны фрейму «защита суверенитета».

В то же время фильм как таковой уже представляет собой нарратив по поводу того или иного политического события, описываемого в нем. Соответственно, на нем, как и на других повседневных практиках, объяснены следующие технологии и эффекты:

эффект карнавализации (М.Бахтин) политического института (выборов) на примере фильма «День выборов» и «День выборов - 2»;

технология остранения (В. Шкловский) - деконтекстуализации политических явлений на примере сюжета фильма «Кроткая» (2017);

эффект рационализации (Эффект Талеба) - изменения эмоционально нагруженного отношения к событию через фрейм принятия решений на примере фильма «Метро» (2012);

эффект профанации как утрачивания сакральным событием своего статуса путем его «расколдовывания», отрицания «чуда» на примере фильма «Смерть Сталина».

эффект институционализации (эффект Кеворкяна) на примере оповседневнивания фильмов о военных, исторических событиях, утраты их событийности, роста вероятности внесюжетного восприятия лент.

Источники и литература

- 1) Entman R. Framing: Toward Clarification of a fractured Paradigm//Journal of Communication, 1993
- 2) Smith M. Engaging Characters: Fiction, Emotion and the Cinema. Oxford: Clarendon Press, 1995
- 3) Бейтсон Г. Экология разума. Избранные статьи по антропологии, психиатрии, эпистемологии. М.: Смысл, 2000
- 4) Вахштайн В. На краю привычного мира: события и их фреймы/фрейм-анализ в социальных науках, 2012
- 5) Вахштайн В. Фрейм-анализ как политическая теория // Социология власти, №4. 2013
- 6) Гофман И. Анализ фреймов: эссе об организации повседневного опыта. М.: Институт социологии РАН., 2004
- 7) Лакофф Д., Джонсон М. Метафоры, которыми мы живем. М., 2004
- 8) Яноу Д., ван Хульст М. Фреймы политического: от фрейм-анализа к анализу фреймирования//Социологическое обозрение. 2011. Т. 10. № 1-2