

Секция «Современная политическая коммуникация: новые модели и технологии»

**Изменение системы политической коммуникации в контексте противостояния  
«глобального» и «локального»**

**Научный руководитель – Ефанова Елена Владимировна**

**Назарович Оксана Алексеевна**

*Студент (бакалавр)*

Волгоградский государственный университет, Волгоград, Россия

*E-mail: oxana.nazarovich@mail.ru*

В настоящее время всё более отчётливо прослеживается усиление роли политической коммуникации в современном обществе, что обусловлено, прежде всего, ростом значения информационной составляющей в его структуре. Происходит перенасыщение информационного поля публичной политики, что приводит к становлению системы политической коммуникации как особой сферы, отражающей разнообразные, наиболее актуальные процессы различного уровня и масштаба [4]. Особенностью данной системы на современном этапе развития становится параллельное сосуществование внутри неё массивов информации, относящихся исключительно либо к глобальным трендам, либо локальным повесткам. Таким образом, становится ясно, что политическая коммуникация сегодня остро зависит от проблемы соотношения «глобального» и «локального» в мире.

Глобализация сегодня, как и пол века назад, остаётся одним из наиболее интересных для исследования процессом. Однако, на определённом этапе её изучения возник парадокс: чем сильнее проявляется воздействие глобализации, тем более востребованной оказывается любая региональная специфика [1]. Так, в противовес глобализации появилось понятие локализации, со временем ставшего столь же актуальным и требующим изучения процессом. Иными словами, последующие исследования свелись к сравнению «глобального» и «локального», определению степени их значимости относительно друг друга.

Подобная дихотомия прослеживается сегодня и в системе массовой политической коммуникации относительно освещения различных тем в СМИ. Так, определённые доли материалов относятся только к «глобальной», либо только к «локальной» повестке. И каждая из таких новостей претендует на статус более важной и актуальной. Иными словами, современная политическая коммуникационная система содержит тот же вопрос о степени значимости глобальных трендов относительно локальных повесток и наоборот. Наблюдать противостояние «локального» и «глобального» в СМК становится возможным через сравнение технологий политической коммуникации, «работающих» в пользу той или иной точки зрения на этот вопрос, как, например технологии конструирования социальных проблем в СМИ и установления информационной повестки дня.

Представленные технологии разрабатывались на протяжении всего XX века, однако сегодня они являются одними из наиболее актуальных в системе политической коммуникации. Так, основы технологии установления повестки дня были заложены ещё в 1922 году в работе У. Липпмана «Общественное мнение», основным тезисом которой стало обоснование возможности человечества одновременно думать об одних и тех же идеях. Данный тезис получил развитие в исследованиях М. МакКомбса и Д. Шоу (1968 г.), из которых следовал вывод об объективной необходимости освещения преимущественно «глобальных» событий, охватывающих интересы всего мирового сообщества [3]. Впоследствии, применение технологии «повестки дня», заключающегося в частых упоминаниях глобальных проблем, повлияло на повышение уровня их значимости в сознании потребителей данной информации. В свою очередь, предпосылкой обоснования технологии конструирования

социальных проблем стала работа П. Бергера и Т. Лукмана «Социальное конструирование реальности» (1966 г.), в которой была обоснована важность субъективных значений наряду с объективными характеристиками реальности. В 1970-1980е годы Г. Блумер, М. Спектор и Дж. Китсьюз перевели этот вывод в плоскость политической коммуникации, доказав (в частности посредством применения технологии «социальных проблем») необходимость освещения локальных вопросов, которые находят живой отклик в небольших, строго определённых группах, для которых решение их «местных» проблем имеет первостепенное значение [2].

Имея в своём основании общий тезис о том, что мнение людей о степени важности тех или иных событий чаще всего является искусственно сконструированным, технологии конструирования социальной реальности и установления повестки дня фокусируются на собственных представлениях о том, какие аспекты того или иного вопроса определяются как важные. Наиболее полно проследить отличия технологий конструирования социальных проблем и установления повестки дня представляется возможным через их сравнения по ряду оснований:

1. Тематика сообщений. В фокусе внимания сообщений, сконструированных с помощью технологии «повестки дня», заложены общекультурные и общечеловеческие ценности, которые представляются довольно абстрактно, тогда как содержание сообщений, созданных в рамках технологии «социальных проблем» более конкретно и узкоспециализировано.

2. Компетентность потребителя информации. Для реализации технологии «социальных проблем» важным аспектом является осведомлённость граждан о деталях проблемы и даже наличие у них опыта борьбы с ней, что позволяет им солидаризироваться или противопоставить себя с идеей, заложенной в сообщении, тем самым, реагируя на неё. Для технологии «повестки дня» напротив, важно отсутствие личного опыта граждан в освещаемой сфере, вследствие чего создаётся единообразный и безальтернативный образ какой-либо глобальной проблемы.

3. Соотношение сообщений с реальностью. Для технологии «повестки дня» реальность исследуемого вопроса не является принципиальным условием; как отмечалось, эмпирический объект должен быть достаточно удален от сферы повседневного опыта индивидов. Технология «социальных проблем», напротив, предполагает соотнесение сообщения, до некоторой степени, с реальностью, иначе, на него не последует реакции [2].

Таким образом, следует сделать вывод о том, что система политических коммуникаций остро реагирует на процессы, происходящие в поле современной публичной политики. Появляются новые технологии и механизмы освещения принципиально разных проблем, которые оказывают влияние на представление о них и осознание их важности в общей структуре окружающей действительности [5]. Однако, как отмечают учёные, столь явные при сравнении отличия представленных технологий политической коммуникации не могут оставаться серьёзным препятствием для их совместного применения, которое может способствовать комплексному восприятию мира, где должное место уделяется как глобальным, так и локальным проблемам.

### Источники и литература

- 1) Бирюков С.В., Барсуков, А.М. Локальное как возможный ответ на глобальные вызовы // Political science (RU). 2019. № 2. С. 31-46.
- 2) Казун, А. Д. Конструирование социальных проблем в СМИ и теория формирования повестки дня: пределы совместимости концепций // Мониторинг общественного мнения : Экономические и социальные перемены. 2016. № 3. С. 159-172.

- 3) Лубский, А.В. Цивилизационный дискурс в условиях глокализации // *Философия права : Духовные и социокультурные основания права*. 2016. № 2 (75). С. 65-69.
- 4) Шарков, Ф. И. Политическая коммуникация в современном информационном обществе // *PolitBook*. 2012. № 2. С. 121-130.
- 5) Нос, А.И. Политическая коммуникация как составляющая современного политического процесса: [https://superinf.ru/view\\_helpstud.php?id=5321](https://superinf.ru/view_helpstud.php?id=5321)