

Секция «Научно-технологическая и инновационная политика в современной России и мире»

Технократическая метафора в современном политическом российском дискурсе

Научный руководитель – Яковлева Александра Федоровна

Мозжухин Максим Павлович

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра истории и теории политики, Москва, Россия

E-mail: lodgo@yandex.ru

Под **технократической метафорой** я буду понимать все варианты употребления слов, переносящих явления из сферы техники в сферу политики. Метафора понимается здесь в широком ключе Лакоффа: «Наша обыденная понятийная система, с точки зрения того, как мы мыслим и действуем, суть метафорическая по своей природе». Иными словами, речь пойдет о использовании метафор, включающих технологические, конструктивистские, социально-инженерные и прочие устойчивые выражения, которые прочно вошли в современный политический дискурс.

Возьмем самый грубый пример, термин "политическая технология". Для политического консультанта, ведущего избирательную кампанию, это будет набор управленческих решений здесь и сейчас. Для политического журналиста — схема манипуляций. Для части политических теоретиков — влияние технологий на политику. Так или иначе мы только в одном этом термине наблюдаем столкновение самых разных, местами противоречащих друг другу представлений, а лежащие в их основе когнитивные метафорические конструкции имеют разные онтологии. Таким образом, **объектом** здесь будут эти метафорические конструкции, а их онтологии станут **предметом** исследования. **Проблематично** здесь то, что научный язык, переходящий из текстов научных работ по политологии в тексты экспертных рекомендаций политикам и чиновникам в одном из критически важных для понимания современного политического дискурса термине парадоксальным образом подменяет его предмет.

Наш случай во многом аналогичен проблеме Ф. Анкерсмита, если не является ее частным случаем. Поэтому **целью** доклада будет доказательство продуктивности такого подхода к технократическим метафорам. Для этого мы должны решить **задачи**

- а) описания разных метафорических онтологий, выраженных в одинаковых технократических терминах в разных ситуациях словоупотребления;
- б) поиск некоторых базовых принципов работы технократических метафор в таких ситуациях;
- в) анализ ситуаций их столкновения в случае экспертных комментариев.

В диалоге между научным и политическим сообществом России может открыться внезапная когнитивная пропасть на уровне терминов, вокруг которых, казалось бы, десятилетиями имелся консенсус с обеих сторон. Во времена, когда от мнений экспертов может зависеть курс всего государства, анализ этой проблемы видится как никогда **актуальным**.

Источники и литература

- 1) Анкермит Ф. Возвышенный исторический опыт. – М.: Европа, 2007. – 612 с.

- 2) Lakoff G., Johnson M. *Metaphors we live by.* – Chicago: Chicago univ. press, 1980. – 256 p.
- 3) Константиновский Д.Л., Вахштайн В.С., Куракин Д.Ю. Реальность образования. Социологическое исследование: от метафоры к интерпретации. – М.: ЦСПиМ, 2013. – 224 с.
- 4) Харман Г. Сети и ассамбляжи: возрождение вещей у Латура и Деланда. М.: Философско-литературный журнал Логос. 2017. №3. с.1-341.
- 5) Вахштайн В. Джон Ло: социология между семиотикой и топологией Социологическое обозрение Том 5. № 1. 2006. С. 24-29
- 6) Латур Б. Нового Времени не было. Эссе по симметричной антропологии. СПб.: Изд-во Европ.ун-та в С.-Петербурге, 2006. 240 с.
- 7) Столярова О. Е. Реляционная онтология А. Н. Уайтхеда и ее конструктивистская интерпретация. Вопросы философии, 2008 № 12 С.84-103
- 8) Баранов А.Н., Караулов Ю.Н. Словарь русских политических метафор. Помовский и партнеры, 1994 330 С.
- 9) Баранов А.Н., Караулов Ю.Н. Словарь русских политических метафор. Помовский и партнеры, 1994 330 С.
- 10) Вахштайн В. С. Революция и реакция: об истоках объектно- ориентированной социологии. Логос, Т. 27 № 1 2017 С.41-84.
- 11) МакКормак Э. Когнитивная теория метафоры. Теория метафоры, 1990 С. 358-386.
- 12) Callon M. *Struggles and Negotiations to Define What is Problematic and What is Not: The Socio-logic of Translation. The Social Process of Scientific Investigation*, 1980 pp. 197–221.