

Секция «Психологическое измерение политических процессов в России и мире»

**Политико-психологический анализ конфликтов внутри российской либеральной оппозиции и их влияние на результаты выборов в г. Москва (2013- 2018)**

**Научный руководитель – Евгеньева Татьяна Васильевна**

*Железняков Денис Анатольевич*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет политологии, Кафедра социологии и психологии политики, Москва, Россия

*E-mail: den.zhelezniakov@mail.ru*

*Железняков Д.А.*

*Студент*

*Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова, факультет политологии, Москва, Россия*

*E-mail: <mailto:den.zhelezniakov@mail.ru>*

На современном этапе развития общества конфликты внутри государства приобретают яркую политическую окраску. Беря начало в рамках одной политической системы, они, зачастую, трансформируются, приобретая более глобальный характер, и выливаясь в межгосударственное противостояние.

Политические конфликты характеризуются борьбой субъектов за власть и распределение властных полномочий. Политика, являясь особым видом деятельности, с момента своего возникновения и по сей день сталкивается с проблемой урегулированием социальных, внутригосударственных конфликтов. Политическая составляющая проявляется двояким образом: с одной стороны, институты власти обязаны вмешиваться в возникающие конфликты с целью недопущения их эскалации, с другой стороны, любой конфликт способен привести к различным изменениям в самой системе политических отношений. Изучение конфликтов такого рода представляется необходимым по причине того, что они часто сигнализируют обществу и властям о наличии внутренних разногласий и противоречий, нарастающей социальной напряженности. Дестабилизация власти и дезинтеграция общества чаще всего возникают из-за неумения урегулировать политические противоречия. Именно поэтому анализ, направленный на выявление внутренних разногласий, является необходимым условием стабильного развития политического пространства. Москва является центром как культурной, так и политической жизни России. Именно федеральный центр становится «отправной точкой» для складывания и развития любых политических тенденций. Анализ конфликтных взаимоотношений московской политической оппозиции способен дать лучшее понимание возможных направлений трансформации современных политических процессов в российском обществе. Кроме того, необходимо проанализировать психологический аспект конфликтов, так как это напрямую влияет на поведение сторон, а также поможет более полно понять их истинные намерения и объяснить мотивы.

В ходе исследования было рассмотрено четыре избирательных цикла: выборы Мэра в г. Москва в 2013 году, выборы депутатов в Московскую Городскую Думу в 2014 году, выборы муниципальных депутатов в г. Москва в 2017 году и выборы Мэра в 2018 году.

В первом цикле «игроки» были разделены на партии (ПАРНАС, Яблоко, Солидарность, Партия 5 декабря, Демократический выбор, Либертарианская партия России, Народный альянс и др.) и конкретных лидеров (Б. Немцов, Д. Гудков, И. Яшин, А. Навальный др.). Этот электоральный цикл можно считать успешным для оппозиции, так

как А. Навальный набрал 27,3%, а главный кандидат от власти - Сергей Собянин, едва набрал большинство - 51%. Таким образом, положительный исход во многом был обусловлен объединением сил и ресурсов вокруг одного кандидата, а также психологической сплочённостью членов либеральной оппозиции.

Следующим этапом избирательного цикла в Москве стали выборы в Московскую Городскую Думу. Стоит отметить, что специфика избирательного процесса не позволяет создать бесконфликтную среду, так как теперь необходимо продвигать разных кандидатов в разных частях города. Основными участниками выборов стали: блок А. Навального (туда вошли И. Яшин, Н. Ляскин, Л. Соболь, К. Янкаускас, В. Наганов), Яблоко (партия выдвинула 45 кандидатов), Гражданская платформа (В. Сиднев, Л. Ярмольник). Также заинтересованность в избирательном процессе проявляли различные самовыдвиженцы без особой поддержки от оппозиции (М. Кац), и даже блогеры (И. Варламов). Итогом стало то, что из-за высокой раздробленности как в физическом, так и в психологическом плане, никто из либеральной оппозиции не был представлен в Городской Думе.

Третьим этапом избирательного цикла в рассматриваемый период стали выборы муниципальных депутатов в г. Москва в 2017 году. Для занятия лидирующих позиций на выборах оппозиция вновь решила объединиться и собрать большую коалицию, так как муниципальные выборы - это скорее мобилизационная кампания, а не агитационная. Необходим был психологический и технологический ресурс, который не могли получить независимые муниципальные депутаты без соответствующей поддержки. Основными партиями стали: ПАРНАС, Яблоко, Партия Роста. Среди конкретных личностей стоит отметить роль Д. Гудкова, который фактически являлся центром коалиции и во многом его участие и поддержка помогли кандидатам, в том числе и от его блока; И. Яшина, который оказал поддержку в том числе и кандидатам из других районов; и К. Янкаускаса, который накануне выборов организовал свой блок «Штаб Зюзино», благодаря которому смог продвинуть 11 из 20 кандидатов, получив большинство в своём округе. Фактически, схема может быть представлена следующим образом: в каждом из районов находились активисты, которые не изъявляли желание присоединиться к партиям власти, и автоматически поддерживались несистемной оппозицией. Итоги выборов стали следующими: согласно сайту [#\\_ftn1](#) было занято 267 мандатов, что составляет почти 30%. Стоит отметить, что есть районы, где несистемная оппозиция взяла все мандаты и не оставила шансов партиям власти - Академический, Гагаринский. Можно сделать вывод, что бесконфликтное взаимодействие и благоприятная психологическая обстановка определенно положительно влияет на итоги кампаний, проводимые несистемной оппозицией.

Заключительным этапом избирательного цикла в исследовании является Мэрская кампания 2018 года. Основными участниками стали партии Яблоко, движение Солидарность, Гражданская инициатива. Из конкретных лиц можно выделить следующих: А. Навальный, Е. Русакова, М. Касьянов, Д. Гудков, И. Яшин С. Митрохин и др. Все кандидаты условно разделились на несколько позиций: объявить ультиматум властям, не присоединяться ни к одной коалиции, выводить одного кандидата совместными усилиями. По итогу соглашение между сторонами могло быть достигнуто, но никто так и не уступил в своей позиции. И. Яшину, в конечном счете, не хватило подписей муниципальных депутатов (он набрал 91 из 110), Д. Гудков объявил о не выдвижении и ультиматуме, «Яблочникам» также не хватило голосов от депутатов. По итогу конфликт и психологическая разобщённость между лидерами оппозиции привели к полной неспособности конкурировать на выборах с кандидатами от власти. Итогом выборов стала победа С. Собянина с результатом в 70,17% голосов, что на 20% больше, чем на выборах в 2013 году.

Конфликты внутри оппозиции являются важным элементом в структуре избирательного процесса любого уровня, так как оказывают непосредственное влияние на результаты

выборов и взаимодействие власти с оппозицией. Уровень конфликтности и психологического напряжения внутри оппозиции напрямую влияет на итоги избирательных кампаний: чем выше уровень напряжённости, тем ниже успешность избирательного процесса.

#\_ftnref1 <https://mundef.gudkov.ru/>

### Источники и литература

- 1) 1. Конфликты в современной России (проблемы анализа и регулирования). – М.: Изд-во Эдиториал, 1999. 2. Dahl R.A. Patterns of Opposition // Political Oppositions in Western Democracies. New Haven and London: Yale University Press. 1966. 3. Большаков И. Несистемная оппозиция: терминологическая «ошибка» или политическая реальность? // Свободная мысль. 2011. No 3. 4. Избирательное право и избирательный процесс в Российской Федерации: Учебник для вузов / Отв. ред. А. В. Иванченко. – М.: НОРМА, 1999. 5. Шабунин Д.М. Динамика регионального политического процесса // Российская цивилизация: Прошлое, настоящее, будущее: Сб. статей: В 2 ч. Чебоксары, 2000. Ч. 2.