

Секция «Международные организации и мировые политические процессы»

ГЛОБАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ КАК ОСНОВА НОВОГО МИРОВОГО ПОРЯДКА

Научный руководитель – Михайловская Оксана Георгиевна

Кандауров Богдан Игоревич

Выпускник (магистр)

Восточнoукраинский национальный университет имени Владимира Даля, Луганск,
Украина

E-mail: bogdankandaurou1992@gmail.com

Аннотация. Статья отражает эволюцию феномена государственного суверенитета под влиянием глобализационных изменений в современном мире. Автор утверждает, что на протяжении нескольких веков идея государственного суверенитета обусловлена развитием глобальной экономики и появлением новых угроз и вызовов. В то же время этот процесс сталкивается с существенными трудностями, связанными с вовлечением множества субъектов мировой политики.

Поэтому предлагаемые модели наднационального управления, основанные на глобальном суверенитете, отражают множественность субъектов и глобальных процессов.

Ключевые слова: СУВЕРЕНИТЕТ, ГЛОБАЛЬНЫЙ СУВЕРЕНИТЕТ, ГЛОБАЛИЗАЦИЯ, ГОСУДАРСТВО.

Суверенитет является главным атрибутом любого государства, но к сожалению, он не всегда может создать условия для осуществления государственной безопасности и развития национальной экономики. Суверенное государство сохраняет свои крепкие позиции в условиях невмешательства в его дела со стороны внешних сил.

В последние годы ситуация меняется не в пользу укрепления государственного суверенитета. Процессы, которые происходят в различных сферах человеческой жизни, сегодня, приобретают статус масштабных, и получили название «глобализация», подменяют понимание и значение государственного суверенитета. Постепенно происходит осознание того факта, что независимость, автономия и свобода не всегда самодостаточные явления, и чаще всего не могут обеспечить стране процветание, а ее гражданам благосостояние. Исходя из этого, на смену государственного суверенитета, приходит суверенитет наднациональный.

Проблеме «размытия» национального суверенитета и формирование глобального суверенитета и мирового порядка, сегодня, посвящено огромное количество работ, как отечественных, так и зарубежных авторов. Большинство из них касается отдельных аспектов данной проблемы, которую следует рассматривать комплексно. Российские ученые В. Иноземцев и П. Гречко, а также немецкий ученый У. Бек, создавая в своих трудах модели будущего мирового порядка рассматривают его как логическое продолжение процесса перехода национального суверенитета в глобальный.

Задачами данной статья является анализ понятия «государственный суверенитет» и его эволюция под влиянием глобальных процессов современности, формирование понятия «глобальный суверенитет» и анализ его составляющих, рассмотрение моделей будущего мирового устройства и анализ глобального суверенитета, как основы нового мирового порядка.

Вестфальский мир, подписанный в 1648 году, стал первым документом, который заложил основы понимания понятия национального суверенитета. Суверенитет предполагал, что в границах своих границ государство имеет право проводить ту политику, которую

считает необходимой и никакое другое государство не имеет право претендовать на полномочия этого государства. Даже нарушение прав человека не являлось причиной достаточной для вмешательства во внутренние дела страны. Любая попытка вмешательства расценивалась, как посягательство на государственный суверенитет. К сожалению, в последнее время значение суверенитета изменилось - большое число государств становятся прозрачнее для международного сообщества и акторов глобализации. Между странами возникает взаимозависимость, порожденная международными обязательствами. Приверженцами старого понимания суверенитета остаются слабые государства или те, которые подвержены процессу распада.

По мнению российской ученой К. Кузнецовой, ученые продолжают использовать «для анализа современной политической ситуации понятия образца XVI - XVII веков, когда не существовало ни система международного права, не движения за права человека, когда стандарты государственного управления не отвечали современным представлениям про нормы демократии и свободы»[1]. Но Вестфальская система, основой которой являлась суверенное национальное государство, уже не такая эффективная и не отображает все мировые реалии. Это касается и проблемы обеспечения прав человека. Среди исследователей проблемы государственного суверенитета существует мнение, что права и свободы человека в полной мере можно обеспечить только с полным исчезновением устаревшей модели суверенитета[2]. Именно исчезновение этой модели постепенно и происходит в современном мире. Взамен государственного суверенитета приходит глобальный.

Глобальный суверенитет не знает бывших национальных границ, но все же остается суверенитетом. Новый суверенитет по мнению российского ученого П. Гречко «строится в первую очередь на коммуникативно-солидаристских началах, а не на последствиях сосуществования, как в случае национального суверенитета».[3]

Суверенитет - верховная власть на определенной территории, а глобализация основана на процессах, большинство из которых существует в пространстве, а не в рамках определенных границ. Глобализм - своего рода детерриториализация. Глобальный суверенитет меняет человека, даря ему еще большую свободу передвижения, в то время как национальный суверенитет заставляет существовать человека в рамках определенного государства. Глобализация, проникая во все сферы человеческой жизни, заставляет и глобальный суверенитет становиться таким же, не будучи привязанным к определенной территории, национальной элите или национального правительства. Усиление роли глобализации в любой сфере человеческой жизни, уменьшает роль суверенного государства, превращая все институты власти и само государство в глобальные.

Сегодня, мир находится в состоянии, когда действенных институтов глобального управления не существует, из-за этого, отдельные государства (к примеру США) пытаются взять на себя роль «мирового полицейского», вмешиваясь во внутренние процессы других государств (войны в Афганистане, Ираке; революция в Ливии, Боливии). Хотя недавно, США в полный голос защищали неприкосновенность внутренней политики государств, сегодня все чаще навязывают одинаковые для всех модели управления и системы ценностей.

Исходя из этого, появилась необходимость в том, чтобы все наднациональные органы власти взяли на себя часть функций, которые выполняет государство. Межправительственные организации, которые существуют сегодня, не могут разрешить глобальные проблемы и регулировать процессы, происходящие на международной арене. Большая часть вопросов, которые рассматриваются на международном уровне, разрешаются под влиянием интересов того государства, которое занимает ведущую позицию в той или иной организации.

Американский ученый А. Этциони, анализируя дальнейшее глобальное развитие и

процесс глобализации, пишет о возможном создании квазиимперии, которая будет состоять национальных ведомств, над которыми не будет главы государства, правительства и законодательной власти.[4] Новый глобальный суверенитет, по мнению М. Хардта и А. Негри, должен отвечать императиву демократии. Либеральная демократия имеет целый ряд внутренних механизмов, которые мешают развязать войну и останавливают развитие хаоса: это и замена правительств, и осведомленность граждан о своих правах и возможностях, и разделение ветвей власти и тд. Для того, чтобы открыть путь новому суверенитету, следует сначала разрушить традиционный суверенитет, исходя из того, что он мешает «утверждению полной и абсолютной демократии». (с. 426 Хардт М., Негри А. Множество. Война и демократия в эпоху империи. - М.: Культурная революция, 2006. - 559 с.).

Среди российских ученых, наиболее распространенной есть классификация разделения мира на развитые Север, Запад, Новый Восток и страны Юга, которые отстают в развитии. Российский ученый, доктор экономических наук, В. Иноземцев разделяет мир на «центр» и «периферию». Для решения многих глобальных проблем, по его мнению, целесообразным было бы объединение стран «центра» и создания «системы глобальной взаимозависимости», которая далее сможет распространиться и на «периферию». Основу этой системы могут создать США, страны ЕС и Япония. В целом, он считает, что к этим странам могут присоединиться Канада, Австралия и Россия. Такой альянс стал бы бесспорным мировым лидером в экономике, технологической и военной сферах, центром образованных и материально обеспеченных людей. Такое объединение позволило бы реализовать идею «однополярного мира».

Страны, которые войдут в союз могут создать международный суд, международное агентство по контролю ядерного и химического оружия, международную службу по борьбе с производством и продажи наркотиков и тд. Эти коллективные институты вряд ли столкнутся с проблемой легитимности, поскольку за ними будет стоять сила, мощнее которой не знала ни одна в истории (Иноземцев В. Несколько гипотез о мировом порядке XXI века //Свободная мысль - XXI. -2003. - №12. - С. 5).

Свое видение нового порядка предложил и У. Бек, который рассматривал его через призму глобальных угроз. Для защиты от этих угроз страны разработают тип транснационального сотрудничества, который будет строиться на разделении государств на надзирателей и открытые страны, в которых будет происходить демонтаж национальной автономии. Государства-надзиратели постепенно перерастут в крепости, в которых в первую очередь важными составляющими станут безопасность и военная мощь, а свобода и демократия будут играть второстепенную роль. А открытые страны будут создаваться на принципах терпимости и национальной индифферентности. Распространение второго типа стран, которые отделят государство от нации и поступятся частью суверенитета, позволит со временем разрешить проблему мирового терроризма.[5]

Подводя итог, отметим, что идея государственного суверенитета на протяжении многих столетий претерпела существенных изменений в сторону формирования наднационального суверенитета под влиянием глобальной экономики и появления угроз и вызовов. В то же время, этот процесс сталкивается с значительными трудностями, связанными с появлением огромного количества субъектов политики, интересы которых редко совпадают и найти компромиссы при решении многих проблем очень сложно. Поэтому предложенные модели национального управления, отображают разнообразие субъектов и глобальных процессов.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННОЙ ЛИТЕРАТУРЫ

1. Бек У. Политическая динамика в глобальном обществе риска// Мировая

экономика и международные отношения. - 2002. - №5. - 126 с.

2. Гречко П. Империя - императив нового порядка. Статья вторая // Свободная мысль - XXI века. - 2004. - №3. - 220 с.

3. Кузнецова Е. Западные концепции государственного суверенитета // Мировые процессы. - 2006. - Том 4. - №2. / <http://www.intertends.ru/eleveth/007.htm> /

4. [1]Ревель, Ж.-Ф. Відживлення демократії [Текст] / Ж.-Ф. Ревель : пер. з франц. — К.: Критика. — 2004. — 591 с.

5. Этциони А. От империи к сообществу: новый подход к международным отношениям. -М.: Ладомир, 2004. - 384 с.