

Секция «Актуальные проблемы и тенденции правового регулирования в сфере государственного и муниципального управления»

Криминализация российского предпринимательства вместо упрощения надзора за бизнесом

Научный руководитель – Ахмедханова Самира Талхатовна

Курбанова Фатима Мурадовна

Студент (бакалавр)

Российская правовая академия МЮ РФ, Северо-Кавказский филиал, Юридический факультет, Кафедра теории государства и права, Махачкала, Россия

E-mail: fatima.kurbanova.1998@mail.ru

Российский бизнес криминализирован. Здесь не имеется в виду, что бизнесмены — это криминальные авторитеты и преступники. Применение Уголовного кодекса к предпринимательской деятельности увело российских предпринимателей в нишу уголовных преступников. По Гражданскому кодексу их деятельность не криминальна и легальна. По Уголовному — преступна.

Перераспределение собственности с помощью Уголовного кодекса сегодня фактически превратилось в одну из основных функций, осуществляемых от имени государства.

Ситуация, при которой любой бизнесмен находится в группе риска, в связи с искаженной правовой системой страны ставит под угрозу любую собственность, которой владеет предприниматель. Защита собственности не возможна законными методами. Приходится подключать административные и материальные ресурсы, что рождает очередной виток криминализации государства, т. к. единственным способом защиты собственности становится коррумпирование значимых представителей власти и попытка через них создать какое-то подобие защиты.

Давно существует потребность создать стройную систему уголовных запретов, которая, во-первых, исключала бы вмешательство государства в обычную предпринимательскую деятельность и, во-вторых, не допускала бы подмену административной ответственности уголовной. Многие из того, что сегодня считается преступлением, должно быть исключено из Уголовного кодекса. Например, статья 171 - «осуществление предпринимательской деятельности без регистрации или с нарушением правил регистрации». По своей сути, это не более чем административное правонарушение. Между тем, обвинение по статье 171 Уголовного кодекса используется для давления на предпринимателей, их запугивания и, в конце концов, для передела собственности. Особенно страшно, когда обвинение по статье 171 соединяется с обвинением по статье 174.1 - «совершение финансовых операций и других сделок с денежными средствами или иным имуществом, приобретенным лицом в результате совершения им преступления». Расплывчатость формулировки этой статьи позволяет присоединять обвинение по статье 174.1 к обвинениям по другим статьям и многократно увеличивать наказание. Все, что не является «общественно опасным», должно находиться вне сферы действия уголовного законодательства.

В 2019 году строительная отрасль подверглась новым кардинальным изменениям. Наверное, многие слышали о новой редакции ФЗ-214 «О долевом строительстве», в рамках которой все новые (и слишком «медленные» старые) стройки будут финансироваться исключительно банками. Будущие жильцы - покупатели квартир в строящихся домах теперь влияют на успешность проектов только опосредованно. Эту успешность теперь определяют банки. Именно они (в ряде российских регионов только 1 монополист - Сбербанк) влияют на то, сможет ли застройщик выполнить обязательства перед дольщиками или понесёт административную и уголовную ответственность.

Рассмотрим типичную ситуацию. Общество с ограниченной ответственностью приступает к застройке микрорайона в 2013 году. Как и в любом другом бизнесе застройщик рассчитывает бизнес-модель, затраты и норму прибыли. С 2014 года закон начинает требовать для государственной регистрации договоров долевого участия и полис страхования ответственности застройщика. Никому ранее не известные страховые компании становятся лидерами этого рынка и собрав деньги, благополучно исчезают. Новые поправки в закон требуют для таких страховых компаний иметь уставной капитал свыше 1 млрд рублей, но и это не помогло. В конце 2018 года Центральный банк отозвал лицензию на такую деятельность у последних страховых компаний на этом рынке - «Респект» и «Проминстрах». Напомним, наш гипотетический застройщик продолжает ни смотря ни на что застраивать свой микрорайон. Как предполагает процедура государственной регистрации ДДУ (Договор долевого участия), участки под строящимися домами попадают в обременение, как будущая собственность жильцов дома. Соответственно, в 2019 году банки уже не готовы открывать счета эскроу и выдавать кредиты на те корпуса, которые ещё не построены. Застройщик становится перед выбором: продолжать привлекать средства дольщиков, рискуя уголовной ответственностью, или бросить недостроенными те корпуса, в которых уже заключены договора долевого участия и начато строительство.

Во все времена на квалификацию деяния влиял выявленный умысел. Сейчас застройщик, имея умысел на выполнение обязательств перед дольщиками, рискует сесть в тюрьму.

Мы считаем это криминализацией предпринимательской деятельности.

Этот замкнутый круг не разомкнуть без государственных реформ. Нужно выстраивать, менять систему права таким образом, чтобы невозможно было жить по разным нормам права. Если в одном законе разрешается и не является криминальным какое-либо действие, это должно отражаться и во всех других законах. Нужно отказаться от практики управления экономикой с помощью уголовной юстиции. Для этого не нужен новый закон, а нужна смена способов управления нами.

Источники и литература

- 1) Уголовный кодекс Российской Федерации от 13.06.1996 N 63-ФЗ (ред. от 18.02.2020);
- 2) Федеральный закон Российской Федерации от 03.07.2016 № 325-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2016. № 27 (ч. II). Ст. 4258.;
- 3) Жуковская И.В., Ларичев В.Д. Справедливость правового регулирования экономических отношений // Безопасность бизнеса. 2017. № 3. С. 58–63;
- 4) Козлова Н. Приступить к ликвидации. В Госдуму внесен закон об уголовной ответственности юридических лиц // Российская газета. 2015.;
- 5) Лопашенко Н.А. Преступления в сфере экономической деятельности: о руинах уголовного закона // Законы России: опыт, анализ, практика. 2018. № 2. С. 27–35.;
- 6) Максимов С.В. Двадцатилетие новейшей уголовно-правовой политики России: предварительные итоги и перспективы // Законы России: опыт, анализ, практика. 2016. № 4. С. 58–68.;
- 7) Методические рекомендации по выявлению и расследованию преступлений, предусмотренных статьей 177 Уголовного кодекса Российской Федерации (злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности) (утв. ФССП России 21.08.2013 № 04-12);

- 8) 8.Сидоренко Э.Л. Административная преюдиция в уголовном праве: проблемы правоприменения // Журнал российского права. 2016. № 6. С. 125–133.