

## Диффамация приходского духовенства и судопроизводство в средневековой Англии

Научный руководитель – Паламарчук Анастасия Андреевна

*Лазарев Сергей Сергеевич*

*Студент (магистр)*

Санкт-Петербургский государственный университет, Институт истории,  
Санкт-Петербург, Россия

*E-mail: lazarevsergey01@gmail.com*

Долгое время историки интерпретировали судебные разбирательства о диффамации приходского духовенства как свидетельство необузданного антиклерикализма, закладывающего основу английской Реформации. Современная историография придерживается иной точки зрения [4, 6, 9]. Лучше всего это резюмирует Р.Н. Свенсон. Он утверждает, что позднесредневековые прихожане не были антиклерикальными, а наоборот проклерикальными. Возмущение, которое испытывали прихожане к своему священнику является свидетельством благочестивого и активного христианства, действующего на основе глубоко укоренившегося желания заставить духовенство оправдать их более высокие ожидания приходского духовенства как «особых слугителей Бога» [8, Р. 68].

Нередко в столкновениях между мирянами и священниками, последние оказывались пострадавшей стороной в результате оговора и фальсификации документов. Джон Фрайгон, священник церкви Св. Марии в Эксетере (Девон), был арестован по «ложному» обвинению в разбое. В составленной петиции, направленная в суд Канцлера, священник показал, что был «в своей церкви при исполнении духовной службы», «находясь в мире с Господом и королём», когда «злонравные особы ворвались и набросились на вашего просителя и других священников Эксетера и графства». Злоумышленники ворвались в церковь, арестовали и сопроводили священника в тюрьму, где он и написал данное прошение. Интересно, что Фрайгон мотивировал своё прошение столько не заботой о своём благополучии, а сколько «нарушением должного богослужения, подвергая опасности души его прихожан» [3, Р. 8].

Исходя из записей средневековых судов, чётко обнаруживается, что диффамация могла выступать методом расправы над приходскими священниками. Такую практику иллюстрирует ещё один случай, произошедший в конце XV в., когда на должность викария в деревушку Висброу Грин назначали Джона Хиксона, человека с жесткой административной позицией. Хиксон начал проводить ту политику церкви, к которой прихожане отнеслись недоброжелательно. Прихожане, разозлившись на пренебрежение общинным традициям со стороны Хиксона, ложно обвинили его в разорении церкви. Королевский суд оправдал Хиксона за отсутствие доказательств о преступлении, чем прихожане были не довольны. Они продолжали будоражить мировых судей графства своими прошениями по обвинению священника в преступлениях и, наконец, одержали победу. Во время воскресной службы Хиксона с необыкновенной жестокостью вытащили из церкви, бросили обнаженным и опозоренным в носках, после чего связали ему веревкой руки как вору и отвели в королевскую тюрьму Гилдфорд (Суррей), по их ложным обвинениям, он был заключен в тюрьму как вор. Судебное разбирательство по этому делу завершилось оправданием священника, а прихожан отлучили от церкви [3, Р. 2-4].

Не всегда возможно найти объяснение, почему прихожане хотели убрать своего священника. По мнению Т.А. Леоновой, часто упускается из вида, что клирики были не просто священниками в своих общинах, но и соседями, сыновьями, братьями, друзьями и

даже врагами прихожан. Несмотря на повторяющиеся попытки церкви, поставить духовенство вне мирского населения и запретить их интеграцию в общине многочисленными запретами [1, С. 174].

Переходя к вопросу о наказании за диффамацию, мы сталкиваемся со случаем возможного спора по поводу юрисдикции церковных и светских судов. Согласно статуту «Circumspecte Agatis» (1286 г.) церковные суды могли назначать только духовные наказания. После завершения судебного разбирательства обвиняемый мог получить телесное покаяние или выкупить его. Но это должно быть в соответствии с пожеланиями обвиняемого, а не в силу приговора судьи. В противном случае эти действия могли быть запрещены королевским судом [7, Р. 101-102].

Самым суровым наказанием по каноническому праву за клевету было отлучение от церкви. В некоторых случаях обвиняемому достаточно было публично поклясться, что не будет в будущем совершать подобные действия, иногда эта клятва могла быть подкреплена гарантией денежного штрафа для обеспечения хорошего поведения [5, Р. 265-266].

Дела о диффамации всегда были значительной частью судебных процессов в английских церковных судах. Например, суд консистории Рочестера рассмотрел 17 из 90 дел о диффамации в 1438 г., а в Личфилде в период с 1465 по 1467 гг. было рассмотрено 45 дел из 259 предъявленных исков [5, Р. 256]. Необходимо отметить, что юристы общего права, начиная с XIV в., также претендовали на рассмотрение исков о диффамации, но только в тех случаях, когда клевета содержала в себе обвинения в светских преступлениях [2, С. 153]. Это демонстрирует о том, что иски о диффамации были регулярной и важной частью судебного процесса в Англии в течение позднего Средневековья.

#### Источники и литература

- 1) Леонова Т.А. Земное и Небесное: повседневная жизнь католического прихода Средневековья. Уфа, 2017.
- 2) Паламарчук А.А. Церковные суды в тюдоровской Англии: специфика и юрисдикция // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практик. 2015. No. 8-2 (58). С. 152-154.
- 3) Butler S.M. Sacred People, Sacred Spaces: Evidence of Parish Respect and Contempt toward the Pre-Reformation Clergy // Canadian Journal of History. 2012. No. 47 (1). P. 1-27.
- 4) Haigh C. English Reformations: Religion, Politics, and Society under the Tudors. Oxford, 1993.
- 5) Helmholz R.H. Canonical Defamation in Medieval England // American Journal of Legal History. 1971. No. 255. P. 255-268.
- 6) Scarisbrick J.J. The Reformation and the English People. Oxford, 1984.
- 7) Statutes of Realm. 1101-1703 / Ed. by A. Luders, T. Tomlins. V. 1. London, 1810.
- 8) Swanson R.N. Problems of the Priesthood in Pre-Reformation England // The English Historical Review. 1990. Vol.105. No. 417. P. 845-869.
- 9) Whiting R. The Blind Devotion of the People: Popular Religion and the English Reformation. Cambridge, 1989.