

А.Н. Наумов (1868-1950): формирование взглядов общественно-политического и государственного деятеля

Научный руководитель – Гайда Федор Александрович

Баннова Надежда Владимировна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия
E-mail: nabannova@gmail.com

В условиях монархии решающее влияние на принятие политических решений оказывали высшие чиновники. Их взгляды, образ мышления обуславливали ход дискуссии об общем векторе развития государства. Анализ социально-психологического портрета этой прослойки позволит глубже понимать процесс принятия решений в период думской монархии. Безусловно, состав высшей бюрократии не был однородным. Однако тем более важными кажутся исследования, посвященные отдельным персоналиям, анализу их жизненного пути.

Личность А.Н. Наумова практически не становилась объектом отдельных исследований. Важнейшим источником являются опубликованные мемуары Александра Николаевича Наумова, увидевшие свет под названием «Из уцелевших воспоминаний» [7]. Заголовок был придуман самим автором и отсылает к обстоятельствам их создания. Мемуары были написаны в 1930-е гг. в эмиграции на юге Франции, где А.Н. Наумов постоянно жил со своей семьей. В работу над ними бывший министр и общественный деятель «вложил свою душевную потребность и внутреннюю дисциплину», по словам его вдовы А.К. Наумовой.

За долгие годы службы А.Н. Наумов имел отношение к самым разным сферам общественной и государственной жизни. Литература, необходимая для формирования представления о контексте его делового пути, будет соответствовать этим сферам. [1, 2, 3, 4, 5, 6]

А.Н. Наумова нельзя назвать типичным деятелем высшей бюрократии, либо как минимум его стоит считать представителем «нового типа». Он начинал профессиональную деятельность на выборных земских должностях в родной ему Самарской губернии, то есть находился в некоторой оппозиции традиционной бюрократической системе. Затем он был губернским предводителем дворянства, с 1909 г. избирался членом Государственного совета от Самарского губернского земства. Иными словами, Наумов долгие годы имел дело на практике с сельскохозяйственными вопросами, а также был успешным богатым землевладельцем, который активно внедрял технические новинки в свое хозяйство. За его плечами был обширный опыт решения продовольственных задач в рамках его земской и предводительской деятельности. Именно проблемами похожего свойства, но в масштабах целой Российской империи ему придется заняться на посту министра земледелия во время Первой мировой войны - он стал им в ноябре 1915 г.

Принципом сначала земской, а потом и предводительской работы было общение с населением, разъяснение своей позиции и действий. Он верил, что такой открытостью можно добиться полной лояльности к себе. Он специально работал над собой и постепенно стал уверенным оратором. После визита к недавно назначенному министру земледелия Распутин якобы описал его одним словом - барин - и это удивительно точная характеристика личности Наумова.

На протяжении долгих лет А.Н. Наумову приходилось проявлять самостоятельность в работе. Это станет еще одной характерной чертой его личности. Наумов в целом был

человеком дела и практики. Хозяйственность всегда оставалась одной из главных характеристик, по которым он оценивал человека.

А.Н. Наумову в целом не свойственны политические амбиции. Он даже с собственноручно созданной партией порядка расстался максимально легко, как только прошла острая фаза революционных восстаний в Самарской губернии, для борьбы с которыми партия и была создана. Наумов не был силен в личном неформальном взаимодействии. Он с нескрываемым презрением относился к людям, которым были свойственны интриги и которые могли таким образом получить выгоду для себя и своего дела. Он открыто шел на конфликты с самыми разными личностями вне зависимости от их положения, мог пренебречь дворцовым этикетом, даже от императора ожидая открытости и понимания. Однако в 1915 году он оказался удивительно подходящей кандидатурой на пост министра земледелия сразу по нескольким параметрам. Как практик с годами релевантного опыта он мог решить сложнейший продовольственный вопрос - основной для министерства земледелия в тот период. Как общественник он должен был примирить широкие круги с властью после отставки министров-общественников Самарина и кн. Щербатова. Как человек без устойчивых личных связей в столичной верхушке он мог бы стать удобным союзником для министра внутренних дел А.Н. Хвостова, который и устроил его назначение.

Однако Наумов стал действовать совсем не так, как планировал Хвостов. Он действительно успешно справился с продовольственной задачей, за что получил уважение как общественности, так и императора. Но он продолжал действовать абсолютно самостоятельно, согласовываясь только с собственными пониманиями о благоразумном и правильном. Наумов оставался общественником в самом полном смысле, по старой предводительской памяти считал, что только лишь открытым диалогом можно добиться взаимного понимания и доверия с палатами и общественностью. Наумов не хотел получить пост министра и впоследствии не стремился его удержать. Это позволило ему демонстративно не принимать правила игры высшего столичного общества - он мог отказать в приеме Распутину, нагрубить Штюмеру. К июню 1916 г. Наумов был особенно уверен в своих силах - его министерство работало успешно, он пользовался особым вниманием и расположением императора. Любое вмешательство со стороны других министров он воспринимал категорически, даже если оно касалось смежной сферы и было обосновано. Он просто отказывался кооперироваться и согласовывать свою позицию и действия с коллегами. Его шаги становились совершенно непредсказуемыми для премьера Штюмера и других министров, а откровенность с общественностью - опасной. Наумов защищал себя, свою позицию, свою честь, но никак не репутацию Совета министров как института. Он совершенно не чувствовал себя частью кабинета, ответственным за его имидж в той же степени, что и остальные министры, и это кажется его главной ошибкой. А.Н. Наумов несомненно был выдающимся общественным деятелем, талантливым практиком, но скорректировать свои взгляды и методы работы, закрыть пресловутый разрыв и стать деятелем государственным он так и не смог.

Источники и литература

- 1) Баринаева Е.П. Власть и поместное дворянство России начала XX века. Самара, 2002.
- 2) Воронов И.И. Министерство земледелия Российской Империи: XIX - начало XX в.: диссертация на соискание ученой степени доктора исторических наук (07.00.02). СПб., 2016.
- 3) Гайда Ф.А. Власть и общественность: диалог о пути политического развития (1910-1917). М., 2016.

- 4) Герасименко Г.А. Земское самоуправление в России. М., 1990.Д
- 5) Демин В.А. Верхняя палата Российской империи (1906-1917). М., 2006.
- 6) Дякин В.С. Самодержавие, буржуазия и дворянство 1907-1911. Л., 1978.
- 7) Наумов А.Н. Из уцелевших воспоминаний, 1868-1917: В 2 кн.Нью-Йорк, 1954-1955. Т. 1-2.