

Стратегии насилия и интеграции: границы крестьянского мира

Научный руководитель – Шемякина Ольга Дмитриевна

Наседкина Марина Анатольевна

Студент (бакалавр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Москва, Россия

E-mail: marina170100@mail.ru

Исследование структур большой длительности в Средневековье и раннее Новое время связано с изучением процессов, одновременно устойчивых и изменчивых. Одной из таких тем является изучение стратегий насилия и интеграции во взаимоотношения феодалов и крестьян в XV-XIX вв. В рассматриваемой системе отношений стратегии насилия и интеграции проявляется устойчивая тенденция к воспроизводству.

В работах историка-марксиста Л.В. Милова закономерно поднимаются проблемы, связанные с классовым антагонизмом, и в то же время необходимо отметить, что в работах Милова реализован системный метод изучения общества, на основании которого он выстраивает сложнейшую противоречивую логику взаимодействия феодалов и крестьянства, реализованную, в частности, в практиках «перезывов» [3]. Ряд исследователей отмечает, что после установления крепостного права дисциплинарные техники, сложившиеся на основе господства, не стали доминирующими, так как для их эффективного воплощения необходим объемный ресурс управленческих технологий, основанных на регламентации передвижений, экономического надзора и распределения. Когда же дисциплинарные техники, навязываемые господствующим классом, были представлены в полном объеме, это неизбежно вело к неравенству и накоплению противоречий [7]. Результатом подобных практик стал непрекращающийся конфликт феодалов и крестьян, в которых проявлялись такие формы сопротивления, как плохая работа, побег и более масштабные протестные действия [8].

Считаю нужным отметить, что не только нехватка недостаточного ресурса для осуществления дисциплинарных техник могла смягчать всеподнадзорность крестьян помещику, но их неприменение могло быть связано и с сознательной установкой на практики солидарности господ с крестьянским миром [5]. Наиболее ярким проявлением этой установки была практика укрывательства беглых [1] и опора на крестьянский мир в соседских войнах помещиков [2]. Также это могло проявляться в патерналистическом отношении господ к крестьянам. Известны случаи, когда феодалы помогали крестьянам безвозмездными раздачами хлеба, инвентаря, скота, одежды [6]. Кроме того, взаимоотношения между фабрикантами и вечноотданными работниками завода могут стать примером сплочения разных социальных категорий, когда дело касается общей выгоды [4]. В подобных ситуациях мы можем говорить о том, что границы крестьянского мира и мира господ могли быть взаимопроницаемы. И эта проницаемость являлась следствием практик солидарности антагонистических по своему социальному статусу групп.

Сюжеты, к которым я обращалась, лишь фрагментарно отображают процессы, которые имели устойчивую тенденцию к воспроизводству. Подобное построение стратегий насилия и солидарности имеет давнюю традицию социологического анализа.

Источники и литература

- 1) Козлова Н. В. Побег крестьян в России в первой трети XVIII в. (из истории социально-экономической жизни страны). М.: Изд-во Моск. ун-та, 1983.

- 2) Кошелева О.Е. «Доезд» и ему «противности» (по материалам судебного делопроизводства петровского времени) // Многоликая повседневность. Микроисторические подходы к изучению прошлого. Материалы конференции памяти Ю.Л. Бессмертного (1923-2000). М.: ИВИ РАН, 2014.
- 3) Милов Л.В. О причинах возникновения крепостничества в России // По следам ушедших эпох: статьи и заметки. М.: Наука, 2006.
- 4) Редин Д.А. Формирование лояльности: Механизмы социального компромисса на Тагильских заводах Н.А. Демидова (1750-1770-е гг.) // Русь, Россия: Средневековье и Новое время. Выпуск 6: Шестые чтения памяти академика РАН Л. В. Милова. Материалы к международной научной конференции. Москва, 21–22 ноября 2019 г. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2019
- 5) Рянский Р.Л. Взаимоотношения помещиков и крепостных крестьян южного черноморья в первой половине XIX века: эксплуатация и попечительство // Вестник Саратовского государственного социально-экономического факультета. Саратов: Изд-во Рос. эконом. ун-та им. Плеханова, 2009.
- 6) Смилянская Е.Б. Дворянское гнездо середины XVIII века. Тимофей Текутьев и его «Инструкция о домашних порядках». М.: Наука, 1998.
- 7) Фуко М. Надзирать и наказывать. Рождение тюрьмы. М.: Ad Marginem, 1999.
- 8) Хок С. Крепостное право и социальный контроль в России: Петровское, село Тамбовской губернии. М.: Прогресс-Академия, 1993.