

Секция «Политическая глобалистика и проблемы глобализации и регионализации в современном мире»

Влияния процесса глобализации на современное искусство

Научный руководитель – Бобков Александр Иванович

Ландина Анастасия Олеговна

Студент (бакалавр)

Иркутский государственный университет, Институт социальных наук, Кафедра социальной философии и социологии, Иркутск, Россия

E-mail: nastia-1408@mail.ru

Двадцать первый век - век прогресса и трансформаций, захватывающие все сферы общества. В том числе это касается и процесса глобализации, распространяющегося с каждым годом все больше. Начинаясь с экономики объединение не только государств, но и континентов привело к проникновению идеи всеобщности и в другие области деятельности, в том числе культурные.

Преодоление информационной изоляции и культурной ограниченности, культурный плюрализм и приближение к решению мировых проблем человечества посредством объединения усилий - с одной стороны, и исчезновение национальных культур и традиций, унификация культурных миров и появление новых мировых проблем как следствие глобализации - с другой.

Искусство испокон веков выступало индикатором изменений мирового пространства. Реагируя на движения общественных настроений, оно трансформируется под новые идеи и мысли.

Следствием процесса глобализации в искусстве можно считать появление такого феномена как «массовая культура». Данное понятие характеризует культурную сферу двадцатого века как периода появления телевидения, массовой литературы и, в общем, культуры потребления, призванной удовлетворять сиюминутные желания человека.

Предпосылки формирования данной разновидности культуры идут от дифференциации общества на элиту и массу. Х. Ортега-и-Гассет начинает рассматривать структуру общества с точки зрения творческой потенции, откуда вытекает понятие «творческой элиты» как обозначения меньшей части общества. В своих трудах «Дегуманизация искусства» и «Восстание масс» социолог описывает доктрину «массового общества», сущность которой заключается в ситуации общей бездуховности и стирании роли человеческой личности как последствия кризиса буржуазной революции, бюрократизации Западного мира и распространения товарно-денежных отношений между людьми[1].

Также был подмечен рост коммерциализации сферы искусства. П. Сорокин отмечал, что искусство, становясь подконтрольным и зависимым от торговых отношений, превращается в товар для развлечений и удовольствия, отходя от высокой духовной ценности как основы для своего создания. Карл Маркс обращает особое внимание на коммерциализацию литературного труда, когда писатель становится производительным работником, а не творцом, подчиняясь при этом целям и задачам капитала как основного направления работы.

В связи с этим необходимо проанализировать состояние современного искусства как области влияния глобализационного процесса, степень его распространения и проникновения. Можно видеть внедрение новых технологий не только как основного канала распространения информации об искусстве с просветительской целью, но и площадки для его создания и реализации. Это является положительным аспектом, поскольку несет за

собой появление новых форм и возможностей, но также данное нововведение укрепляет массовую культуру как главную в системе ценностей и ведет к формированию, так называемого, псевдоискусства, не представляющего собой фундаментальную и идейную ценность.

Примером этого следствия может служить появление такого социального явления как «интернет-мем», являющееся остроумным популярным медиаобъектом, который распространяется посредством сети Интернет. Будучи одной из разновидностью мема как единицы культурной информации, данное явление относится к культурной сфере человеческой деятельности. Зачастую его относят к проявлениям медиавируса, воздействующих на сознание общества с целью управления. Подобное творчество недолговечно и поточно, носит развлекательный характер и представляет собой в большой степени примитивное проявление чувства юмора, которое в некоторых случаях расходится с нормами морали и этики.

Естественной реакцией искусства на глобализационный процесс является протест против всеобщей аккультурации. Оберегание самобытности отдельных частей - главная задача, которая стоит сейчас перед сферой искусства и культуры в этом направлении. Рассматривая ретроспективу роли искусства в общественных процессах, можно заметить, что косвенно оно довольно часто выполняло управленческую функцию в симбиозе с политической сферой. В связи с этим становится возможно говорить о сохранении независимости искусства, как канала творческого развития креативной сферы, на что нацелено постиндустриальное общество, а, следовательно, и глобализация.

Пусть современное искусство постепенно входит в единый ритм, диктуемый глобализацией во всех структурах, оно не оставляет попыток и отстаивает свою независимость. Результатом является тот факт, что в мире не существует ни одного транснационального художественного университета, а все учреждения культуры и искусств: музеи, театры, центры современного искусства - имеют национальный характер[2].

Учитывая политизированность международных форм арт-коммуникации общения культурных сообществ различных народов, транснациональность стремится взять под контроль мировую сферу искусства, продвигая на таких мероприятиях представителей «интернационального» сообщества евроамериканской модели. Самой известной формой такого объединения является биеннале, проводящаяся каждые два года в формате выставки, кинофестиваля и музыкального конкурса и имея своей целью показ культурного мирового разнообразия.

Оппозиционным ответом на подобную провокацию является появление «мультикультурного» пространства, в котором национальные традиции взаимодействуют друг с другом исключительно с целью обмена опытом, а не интеграции и поглощения.

Нельзя сказать об однозначной недопустимости «гомогенизации» искусства по сравнению с утративанием индивидуальных национальных традиций. Поскольку художественный мультикультурализм по своей сути исключает проявление креативности у представителей национальных меньшинств. Следовательно теряется основная роль искусства как свободного пространства мысли, что в конечном итоге приводит сферу культуры к старательно избегаемому глобализму.

Диалоги о путях развития искусства в условиях стремительно развивающегося мирового сообщества служат для поддержания общественного резонанса, что позволит не только заострить внимание на культурной самоидентификации наций, но и оставить открытым вопрос: «Чем готово пожертвовать общество отдельного государства ради мирового благополучия?»

Источники и литература

- 1) Ортега-и-Гассет Х. Дегуманизация искусства // Ортега-и-Гассет Х. Эстетика. Фи-

лософия культуры / Вступ. ст. Г.М. Фриндлера; Сост. В.Е. Багно. – М.: Искусство, 1991. – С. 154-162.

- 2) 1) Соколов К.Б., Глобализация: история, современность и искусство / К.Б. Соколов. – М. : Государственный институт искусствознания, 2012. – С. 372-380.