

Гу Цзеган: развитие исторического скептицизма в Китае в 1920-х годах.

Научный руководитель – Маловичко Сергей Иванович

Петрова Сильвия Григоровна

Студент (бакалавр)

Российский государственный гуманитарный университет, Институт филологии и истории, Москва, Россия

E-mail: petrova.silvja@yandex.ru

Китайская модель истории отличалась от европейской, принявшей в XIX в. научную форму. Китайская историография была богата по форме, но в ней отсутствовала рефлексия о теории и методологии истории. На ее специфику повлиял ряд факторов, среди которых существование официально оплачиваемой и зависимой должности историографа, разделение истории на династические периоды и традиция цитирования. Долгая самоизоляция страны и господство конфуцианства повлияло на восприятие сведений, находившихся в канонических книгах - как неоспоримых.

В этой связи важно обратить внимание на то, что в истории Китая были историографические ситуации, которые создавали предпосылки зарождения исторического скептицизма. Установившая централизованную власть династия Цинь (221-206 гг. до н.э.) распространила доктрины школы легизма и объяла гонения на конфуцианцев. За недолгое время существования было уничтожено множество конфуцианских трактатов. С образованием династии Хань конфуцианство вновь утвердило свое влияние. Начался процесс реконструкции утраченных трактатов и поиски уцелевших текстов [n1]. Данная ситуация привела к спору среди интеллектуалов, который сводился к сомнению в подлинности найденных древних текстов, правильности и допустимости интерпретаций древних трактатов. Победа сторонников древнего текста окончательно закрепила ортодоксальность конфуцианства [n2].

С падением последней монархии и установлением Республики развитие науки пошло по пути скептицизма. Ритуальные ссылки, моральная составляющая истории были поставлены под сомнение, тем не менее, скептики не спешили применить методы исследования присущие западной науке. Первым обратил внимание на данную проблему Гу Цзеган (1893 - 1980). Будучи выходцем из семьи потомственных конфуцианских ученых, он получил хорошее классическое образование, при этом конфликт поколений и беспокойная обстановка в стране, приведшая в конечном итоге к распаду традиционного порядка, не могла не повлиять на формирование в юноше скептического мнения, что отразилось на его исследованиях [n5].

Гу Цзеган никогда не был за границей и не знакомился специально с работами западных историков [n6]. Основу для исторического скептицизма историк нашел в наследии китайской историографии, а именно в работе Яо Цзихэна (1647 - 1715) «Исследования фальсификаций древности и современности» (« [U+53E4] [U+4E5A] [U+4F2A] [U+4E66] [U+8003] »), в которой имелось описание фальсификаций канонических текстов и присутствовали черты скептического исторического мышления. Эта находка положила начало первой критической работе Гу Цзегана, «Сборнику выявлений фальсификаций» (« [U+8FA8] [U+4F2A] [U+4E1B] ») в котором автор продемонстрировал практику китайской исторической критики.

Следует отметить, что большое влияние на Гу Цзегана оказал еще и Ху Ши (1891 - 1962), видный ученый, сторонник вестернизации Китая. Так использованный Ху Ши метод поиска «первоисточников» и структурирование их «послойной» эволюции (примененный к роману «Речные заводы»), оказался интересным в качестве метода для исторического исследования [n3]. «Послойный» метод Ху Ши был дополнен Гу Цзеганом

собственными поисками в исторических источниках инварианта и расхождений.

В результате была предложена трехфазная модель анализа: 1) выявлялись ложные исторические конструкции и исторические «факты», а также истоки их происхождения и их изменения в более поздних текстах; 2) проводилось сравнительное исследование каждого ложного «факта»; и 3) выявлялись общие модели фальсификаций.

В 1923 году в журнале «Душу цзачжи» («[U+8BFB] [U+4E66] [U+6742] [U+5FD7]») была издана переписка Гу Цзегана с Цянь Сюаньтуном (1887 - 1939), в которой Гу Цзеган делится своими мыслями о проблеме статусов легендарных правителей древности Яо, Шуня и Юя, уделив последнему пристальное внимание. Первые сведения о Юе датируются эпохой Западная Чжоу (1122-770 гг. до н.э.), Яо и Шунь известны с поздней Весны и Осени (722 - 481 гг. до н.э.), а их предшественники, Фуси и Шеньнун, появляются в источниках ещё позже. Почитание каждого из них как первопредка, выстраивается в следующую последовательность. В Чжоуский период почитали Юя; во времена Конфуция древнейшими считались Яо и Шунь; в эпоху Сражающихся Царств (ок.475 [U+2012] 221 гг. до н.э.) их место заняли Хуанди и Шеньнун; во времена Циньской Империи почитали (221 [U+2012] 206 гг. до н.э.) уже трех владык, а после падения династии Хань (206 г. до н.э. [U+2012] 220 г. н.э.) стал почитаться как прародитель Паньгу, разделивший небо и землю. Предыдущие прародители не пропали, а получили статус приемников и последующих правителей. На этом основании Гу Цзеган выдвинул свою гипотезу о том, что «знания о древнем Китае заложены в последовательных слоях, но в порядке, полностью противоположном фактическому ходу событий, ибо постепенно мифы и легенды записывались и становились частью истории, занимая стартовую точку хронологии [n4].

Публикация вызвала широкий резонанс в среде интеллектуалов. Помимо сильной критики консервативных ученых, нашлись и те, которые разделяли исторические взгляды и подход Гу Цзегана. Скептическая концепция сделала историка ключевой фигурой в китайском историческом сообществе и привела к появлению в китайской историографии «Школы сомнения в древности» («[U+7591] [U+53E4] [U+6D3E]»). Исследования древности были продолжены Гу Цзеганом и другими скептиками в сборнике «Критики древней истории» ([U+300A] [U+53E4] [U+53F2] [U+8FA8] [U+300B]). Всего в период с 1926 по 1941 год вышло 7 томов «Критики древней истории».

Источники и литература:

- 1) Кучера С.И. Историография истории древнего Китая // Историография истории Древнего Востока: Иран, Средняя Азия, Индия, Китай. СПб., 2002.
- 2) Elman B.A. From Philosophy to Philology: Intellectual and Social Aspects of Change in Late Imperial China. 2-d ed. Los Angeles, 2001.
- 3) Gu Jiegang. Gushi bian zixu // Shijiazhuang. Hebei jiaoyu chubanshe. 2000.
- 4) Gu Jiegang.. Gu Jiegang zi zhuan. Beijing daxue chubanshe. 2012.
- 5) Richter U. Zweifel am Altertum. Gu Jiegang und die Diskussion über Chinas alte Geschichte als Konsequenz der 'neuen Kulturbewegung' ca.1915-1923, Stuttgart (Steiner), Münchener ostasiatische Studien; Bd.60,1992.
- 6) Schneider, Laurence A. Ku Chieh-kang and China's New History: Nationalism and the Quest for Alternative Traditions. Berkeley: University of California Press., 1971.