

**Способность младших школьников с нарушением зрения к прогнозированию ситуаций будущего в учебной деятельности.**

**Научный руководитель – Твардовская Алла Александровна**

***Шарафеева Гузель Рамилевна***

*Студент (магистр)*

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Институт психологии и образования, Казань, Россия

*E-mail: guz7234@yandex.ru*

*Актуальность исследования.* Прогностическая компетентность считается одной из важных составляющих любого психического процесса, любого вида деятельности. Основные функции прогностической компетентности развиваются уже в младшем школьном возрасте. Другими словами, благодаря прогностическим способностям младший школьник осуществляет контроль за учебной деятельностью, психические процессы приобретают качественные изменения, связанные с функцией сознания, акт общения сопровождается прогнозированием поступков и действий окружающих.

Психологическая теория ведущей деятельности младшего школьника - учебной деятельности отражены в работах Я. А. Коменского, И. Г. Песталоццо, К. Д. Ушинского, П. Ф. Каптеревого, П. П. Блонского, Л. С. Выготского. Основными представителями в отечественной и зарубежной педагогической психологии середины XX столетия являются Д. Б. Эльконин, В. В. Давыдов, И. Лингарт, Н. Ф. Талызина, П. Я. Гальперин и другие. [2], [3], [4]

*Целью* нашего исследования являлось изучение специфики прогностической компетентности младших школьников с нарушением зрения в учебной деятельности. В нашем исследовании приняло участие 16 респондентов, учащиеся специального (коррекционного) образовательного учреждения для детей с дефицитарным типом дизонтогенеза в возрасте от 8 до 10 лет.

В группе младших школьников с нарушениями зрения ( $n = 16$ ), при анализе данных о заболеваниях, установлено, что наиболее часто встречаемый диагноз было сходящееся косоглазие (27%), амблиопия (23%) и гиперметропия (23%), частичная атрофия зрительного нерва (ЧАЗН) (18%).

*Методы*, которые мы использовали в процессе исследования: наблюдение, анализ анамнестических данных, методика «Прогностическая компетентность младшего школьника» (Способность к прогнозированию в ситуациях потенциального или реального нарушения социальной нормы), методы статистического анализа (t-критерий Стьюдента). [1]

*Результаты.* На первом этапе нами была изучена общая способность к прогнозированию в сфере «Отношение к учению». Проанализировав полученные данные, можно сделать вывод о том, что у младших школьников с нарушением зрения (81,25 %) преобладает средний уровень способности к прогнозированию. Данные представлены на рисунке 1.

На следующем этапе для выявления значимых различий между учебной (школьной) и внеучебной (внешкольной) ситуации в сфере «Отношение к учению» у респондентов мы использовали t-критерия Стьюдента, результаты представлены на рисунке 2. Полученные данные свидетельствуют о том, что значимых различий между двумя ситуациями в данной сфере выявлено не было. Проведя сравнительный анализ результатов исследования, можно отметить, что у детей с нарушением зрения регулятивная функция во внеучебной ситуации ( $M=1.93$ ) и речекommunikативная функция в учебной ситуации ( $M=1.93$ ) сформированы на высоком уровне, чем другие.

На третьем этапе мы анализировали способность к прогнозированию по критериям прогностической компетентности в сфере «Отношение к учению» у младших школьников с нарушением зрения. Анализируя средние значения по показателям прогностической компетентности в учебной деятельности, можно сделать вывод о том, что в прогнозе младших школьников с нарушением зрения выражена готовность и установка на социально одобряемое поведение, адаптивные стратегии поведения. В прогнозе они демонстрировали модели поведения, которые характерны их возрасту, социальному развитию. Результаты представлены на диаграмме 1 (рис.3).

*Выводы.* Таким образом, исходя из полученных результатов, мы видим, что ограничение зрительного опыта при нарушении зрения определяет специфику прогностической деятельности, проявляющаяся в преобладании среднего уровня способности к прогнозированию, регулятивная и речекommunikативная функция более развиты, а коммуникативная функция находится в зоне риска. При оценке установки на построение ожидаемого образа будущего наблюдается неблагоприятный исход и с единичным сценарием развития событий. Полученные результаты дополняют и расширяют представления о прогностической компетентности младших школьников с нарушением зрения в учебной деятельности, а также позволяют определить наиболее качественные пути коррекции младших школьников с трудностями в обучении, помогут педагогам и дефектологам рационально выстроить коррекционно-развивающий процесс.

#### Источники и литература

- 1) Ахметзянова А.И., Прогностическая компетентность младшего школьника с ограниченными возможностями здоровья (Учебно-методическое пособие). Казань, 2017.
- 2) Коменский Я.А., Избранные педагогические сочинения: В 2-х т., 1982. Т.1
- 3) Ушинский К.Д., Человек как предмет воспитания. Опыт педагогической антропологии. Ленинград, 1948.
- 4) Эльконин Д. Б., Детская психология: учебное пособие для студентов высш. учеб. заведений.– М., 2007.

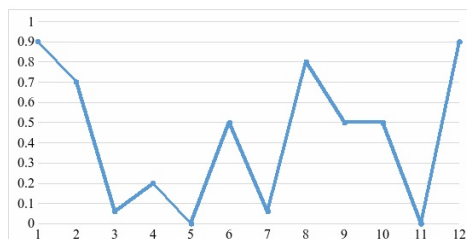
#### Иллюстрации

Уровень	Количество испытуемых	%
Высокий	-	-
Средний	13	81, 25
Низкий	3	18, 75

**Рис. 1.** Уровни сформированности прогностической компетентности в учебной деятельности у младших школьников с нарушением зрения

Функция прогностической компетентности	Ситуация	M	SD	t	p
Регулятивная функция	Учебная	1.87	.718	-.213	.833
	Внеучебная	1.93	.928		
Когнитивная функция	Учебная	1.56	.727	1.11	.275
	Внеучебная	1.25	.856		
Речекоммуникативная функция	Учебная	1.93	1.12	.335	.740
	Внеучебная	1.81	.981		

**Рис. 2.** Сформированность прогностической компетентности в учебных и внеучебных ситуациях в учебной деятельности у младших школьников с нарушением зрения



**Рис. 3.** Среднее значение по критериям прогностической компетентности в учебной деятельности у младших школьников с нарушением зрения  
Примечание. 1) отражение в прогнозе установки на просоциальное//асоциальное поведение; 2) установка на зрелые//инфантильные стратегии прогнозирования; 3) оптимистическая//пессимистическая установка на построение ожидаемого образа будущего (развитие событий); 4) конструирование активной//пассивной позиции в прогнозируемой ситуаций будущего; 5) вариативность//инвариативность прогноза ориентация на вариативный или единственный сценарий развития событий; 6) детализация//обобщенность прогноза; 7) широта//узость социального контекста прогнозирования; 8) рациональный//нерациональный прогноз; 9) максимальная // минимальная вербализация прогноза; 10) полнота//бедность речевых средств; 11) наличие//отсутствие в прогнозе высказываний участников; 12) наличие //отсутствие в речи категории будущего времени.