

Прием генерирования ассоциаций как техника индукции намеренного забывания

Научный руководитель – Нуркова Вероника Валерьевна

Гофман Алена Алексеевна

Аспирант

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Факультет психологии, Кафедра общей психологии, Москва, Россия

E-mail: gofmanalena@gmail.com

В проведенном исследовании подвергается критике игнорирование специфики мнемического действия и его уровневой структуры (цель и прием) в современных исследованиях намеренного забывания. Феноменология забывания представляет собой результат многофакторного процесса. В связи с этим закономерно возникает вопрос о том, является ли наличие мнемической цели «забыть» фактором, который рядоположен иным факторам: чувствительности к влиянию времени [1, 4]; обусловленным свойствами мнемической системы помехам доступа к содержаниям [2, 3]; внешним по отношению к содержанию воспоминания мотивационным воздействиям [5]. По нашему мнению, декларация статуса забывания как намеренного в большинстве исследований до сих пор остается лишь номинальной: де-факто не делается различия между действием целенаправленного забывания и иными когнитивными или мотивационными триггерами, вызывающими непроизвольное торможение воспроизведения.

В данном исследовании приняли участие 71 человек в возрасте 18-20 лет (14 мужчин). Стимульным материалом выступали 20 пар вида: русское слово - псевдослово (согласная (С) - гласная (Г)-С-Г-С), трижды продемонстрированные участникам исследования с интервалом в одну неделю. В основной экспериментальной сессии, состоявшейся через неделю после третьей демонстрации материала, задачей испытуемых было вспомнить псевдослово, соответствующее слову на русском языке, и выполнить по отношению к нему команду. На каждом слайде сначала на 2 сек. появлялось русское слово-член пары, затем под ним на 10 сек. появлялась одна из пяти надписей: короткая арифметическая задача (решить: $(15-5)*2=...$); команды: «помнить», «забыть», «повторять вслух», «забыть с помощью подбора ассоциаций к слову на экране». Далее на интервалах 4 часа и 2 месяца были проведены тесты уровня узнавания 20 целевых псевдослов среди дистракторов (в соотношении 1 к 3).

Двухфакторный дисперсионный анализ с повторными измерениями (5 условий x 2 замера) показал значимый эффект экспериментального условия ($F(4, 31) = 2.679, p = .035, MSE = 1.197$) и значимый эффект замера ($F(1, 31) = 12.35, p = .001, MSE = 0.641$) при маргинальной значимости их взаимодействия ($F(4, 31) = 2.325, p = .06, MSE = 0.561$). Уточняющий однофакторный дисперсионный анализ также подтверждает значимый эффект условия для теста узнавания через 2 месяца ($F(4, 31) = 4.621, p = .002, MSE = 0.825$). Наиболее ярким из обнаруженных нами при отложенном тестировании узнавания эффектом является значимое снижение результативности для условия, включавшего в себя сочетание негативной мнемической цели и потенциально амнезогенного приема ($F(1, 31) = 6.745, p = .014, MSE = 1.155, d = .418$). Псевдослова, которые находились в экспериментальном условии «забыть, подбирая ассоциации», по прошествии времени узнавались значимо хуже, чем псевдослова в других условиях. Главным результатом проведенного эксперимента стала фиксация возможности намеренного забывания слабых следов материала при условии сочетания негативной мнемической цели «забыть»

с адекватным приемом её осуществления. Данный эффект проявился при отсроченном применении чувствительного к наличию слабых следов теста узнавания на фоне крайне низкой способности испытуемых полно воспроизвести целевые псевдослова даже в присутствии подсказки - первого члена ассоциативно связанной пары стимулов. Полученный результат интерпретируется нами как формирование качественно своеобразного психологического новообразования регуляции памяти.

Источники и литература

- 1) Эббингауз Г. Основы психологии / пер. с нем. Г.А. Котляр; под ред. В.С. Серебrenикова, Э.Л. Радлова. – Санкт-Петербург: Типография «Общественная польза»: паровая типолитография Н.Л. Ныркина, 1912.
- 2) Forster, K.I. Category size effects revisited: Frequency and masked priming effects in semantic categorization // Brain and Language. 2004. 90(1). P. 276-286.
- 3) Schwartz, B.L., & Metcalfe, J. Tip-of-the-tongue (TOT) states: retrieval, behavior, and experience. Memory & Cognition. 2011. 39(5). P. 737-749.
- 4) Thorndike, E. L. The original nature of man Educational psychology. New York, Teachers College, Columbia University. 1913. 170 p
- 5) Zeller, A.F. An experimental analogue of repression. II. The effect of individual failure and success on memory measured by relearning. Journal of Experimental Psychology. 1950. 40(4). P. 411-422.