

**К вопросу о порядке назначения трасологической экспертизы изделий
массового производства.**

Научный руководитель – Дёмин Константин Евгеньевич

Базарова Виктория Александровна

Аспирант

Московский университет Министерства внутренних дел Российской Федерации,
Факультет подготовки научно-педагогических и научных кадров, Кафедра уголовного
процесса, Москва, Россия
E-mail: blumochka95@mail.ru

В ходе производства следственных действий участникам уголовного судопроизводства часто приходится сталкиваться с объектами потребительского назначения, которые могут быть как объектами преступного посягательства, так и содержать на себе следы преступления. К таким изделиям массового производства относится обувь, одежда и ее элементы, транспортные средства и их части, кабель, проволока, гвозди и многие другие. Следовательно сталкивается с необходимостью назначения трасологической экспертизы изделий массового производства.

Назначение трасологической экспертизы изделий массового производства состоит из следующих этапов, при соблюдении которых следователь обеспечивает эксперта, которому поручено производство данной экспертизы, совокупностью необходимой информации, объектами и сравнительными образцами:

- формулирование задач исследования;
- отбор материалов дела, содержащих необходимые данные для производства данной экспертизы;
- определение круга объектов экспертизы;
- отбор сравнительных образцов;
- составление постановления о назначении трасологической экспертизы.

Необходимо отметить, что на всех этапах назначения производства судебной трасологической экспертизы изделий массового производства следственные органы и экспертно-криминалистические подразделения должны взаимодействовать, поскольку специфика данной экспертизы состоит в том, что ее производстве эксперту необходимо установить следующие обстоятельства:

- какие типы механизмов, и с какого времени эксплуатируются на данном предприятии;
- какие внесены изменения в конструкцию данного изделия непосредственно на предприятии;
- какие части (детали) механизма, на котором было изготовлено данное изделие, подвергались ремонту;
- какие детали и узлы механизма контактировали с изготавливаемыми изделиями;
- не вносились ли изменения в технологию производства на данном предприятии, не указанные в соответствующем ТУ;
- какие виды маркировки используются на данном предприятии;
- в каких условиях эксплуатировалось или хранилось данное изделие.

Перечисленные выше особенности существенно влияют на механизм слеодообразования, а также идентификационный период признаков, характеризующих тот или иной технологический процесс, что существенно отразится на обоснованности и достоверности выводов эксперта.

Вопросы, которые ставятся перед экспертом в постановлении о назначении экспертизы, определяют ход дальнейшего экспертного исследования, поэтому они должны быть логически обоснованными и взаимосвязанными, входить в компетенцию эксперта.

При производстве данной экспертизы вопросы идентификационного характера формулируются следующим образом:

1) не изготовлено ли изделие, представленное на исследование с использованием конкретного технического устройства и (или) единого технологического процесса?

2) не изготовлены ли данные изделия (или части одного изделия) с использованием одного и того же технического устройства и (или) единого технологического процесса?

В первом случае на экспертизу направляются:

- изделие с производственно-технологическими следами, образованными в процессе изготовления;

- само техническое устройство, либо его рабочие части, либо сравнительные образцы, изготовленные с помощью идентифицируемого технического устройства в рамках определенного технологического процесса.

Во втором случае для установления единого производственного источника в распоряжение эксперта должны быть представлены несколько изделий или частей (фрагментов) одного изделия со следами, образованными в процессе их изготовления в рамках конкретного технологического процесса.

Важным этапом назначения трасологической экспертизы изделий массового производства является отбор сравнительных образцов. Сравнительные образцы, используемые экспертом для решения поставленных перед ним задач, должны отвечать ряду требований:

- допустимость, то есть процедура отбора сравнительных образцов зафиксирована в протоколе следственного действия в соответствии с действующим процессуальным законодательством;

- несомненность происхождения, т.е. образец должен быть изготовлен именно на том предприятии, которое указано в соответствующей документации;

- надлежащее качество образцов, которое означает выражение образцами необходимых для целей экспертного исследования индивидуальных и групповых признаков того объекта, от которого они получены;

- количественная достаточность образцов, что необходимо для установления устойчивости и идентификационного периода признаков, характеризующих детали и узлы определенного механизма;

- сопоставимость с исследуемыми изделиями по ряду характеристик.

С января 1989 года введены в действие ГОСТы качества продукции, которые содержат все основные требования международных документов [1, С. 338-341]. С этого времени предприятия-изготовители получили право самостоятельно утверждать, по согласованию с потребителем, технические условия (ТУ), технические образцы и образцы-эталоны, что приводит к трудностям при производстве экспертиз, поскольку на практике эксперт сталкивается с отсутствием соответствующих натуральных коллекций, а также с огромным количеством новейших технологий изготовления изделий массового производства, по которым в его распоряжении отсутствует техническая документация.

В процессе предварительного расследования при возникновении необходимости следователь, руководствуясь ст.195, 196 и 199 УПК РФ [2], назначает трасологическую экспертизу изделий массового производства, о чем выносит мотивированное постановление, которое является процессуальным основанием для её производства.

Подводя итог данного исследования, следует сказать, что организационно-правовые основы назначения и производства судебной трасологической экспертизы изделий массо-

вого производства требуют совершенствования. В связи с использованием большого количества новейших и модернизированием имеющихся технологий изготовления изделий массового производства возникает необходимость нормативного закрепления отношений следователя, эксперта, предприятий и заводов-изготовителей в части, касающейся отбора сравнительных образцов, обеспечения экспертно-криминалистических подразделений образцами-эталоном и техническими образцами для создания натуральных коллекций, а также баз данных технической документации, регламентирующей процессы производства изделий потребительского назначения.

Источники и литература

- 1) Кудинова Н.С., Скоморохова А.Г., Сухарев А.Г. Объекты трасологической экспертизы производственно-технологических следов // Роль и значение деятельности Р.С. Белкина в становлении современной криминалистики. Материалы Международной научной конференции (к 80-летию со дня рождения Р.С. Белкина). - М.: Академия управления МВД РФ, 2002.
- 2) Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 №174-ФЗ (с последними изменениями и дополнениями от 14.11.2017 № 28-П)