

Секция «Уголовное право и криминология, уголовно-исполнительное право»

**Уголовный проступок или продолжение пути нивелирования принципов справедливости и гуманизма?**

**Научный руководитель – Подройкина Инна Андреевна**

**Чубарина Юлия Анатольевна**

*Студент (бакалавр)*

Российская таможенная академия, Ростовский филиал, Ростов-на-Дону, Россия

*E-mail: ylya\_06@mail.ru*

В 2017 году Верховный Суд РФ выступил с инициативой о введении в УК РФ нового понятия - уголовного проступка, предложив соответствующий законопроект. Данный законопроект вызвал оживленную дискуссию в теории уголовного права. Являясь противниками введения уголовного проступка, аккумулируем уже существующие аргументы и приведем собственные.

Во-первых, уголовный проступок предлагается ввести в ст. 15 УК РФ «Категории преступлений». Значит, уголовный проступок будет считаться преступлением. Тогда возникает вопрос о целесообразности такого введения, ведь уголовный проступок и преступление небольшой тяжести будут, по сути, тождественными понятиями.

Во-вторых, при освобождении от уголовной ответственности за совершение уголовного проступка не требуется соблюдения условий, которые предусмотрены главой 11 УК РФ для остальных категорий преступлений. Т.е. лицо совершает проступок, а его освобождают от уголовной ответственности сразу и безоговорочно. Что это за преступление, если за него не предусмотрено наказание, а освобождают от уголовной ответственности, ведь согласно ч. 1 ст. 14 УК РФ за совершённое преступление следует наказание? [1]

В-третьих, законопроект устанавливает сроки фактического отбытия наказания, необходимого для рассмотрения вопроса об условно-досрочном освобождении для лиц, совершивших уголовный проступок. Но согласно ч.1 ст. 79 УК РФ УДО может применяться к лицам, осужденным, в том числе и к лишению свободы. Тогда причём здесь уголовный проступок, если по проекту закона это есть преступление небольшой тяжести, не предусматривающее наказания в виде лишения свободы?

В-четвёртых, авторы законопроекта серьёзный акцент в обосновании своей позиции делают на то, что совершение уголовного проступка не будет влечь судимости. Факт осуждения нередко имеет более серьёзные общеправовые последствия, чем уголовно-правовые. Что имеют в виду создатели законопроекта, заявляя подобное? Что лицо будет сколько угодно часто умышленно совершать уголовные проступки, а суд не будет вправе учитывать этот факт при определении вида или размера наказания. Так сказать, ничего не было? Эта позиция остаётся неясной [2].

Более детально следует остановиться на проблеме защиты интересов потерпевших при введении уголовного проступка. Например, лицо совершает мошенничество в сфере кредитования (которое, исходя из санкции, перейдет в разряд уголовных проступков). Потерпевший при возбуждении уголовного дела будет чувствовать удовлетворение от работы правоохранительных органов. Но чуть позже он, узнаёт о том, что обладатель его денежных средств, уже не обвиняемый, а освобожден от уголовной ответственности, поскольку несколько дней виновный походил на обязательные работы, и даже не имеет судимости, а значит, ничем не рискует и в случае рецидива. Не проще ли тогда объявить разного рода мошенничества и иные аналогичные деяния правомерным в нашем обществе поведением? Не стоит забывать, что гуманизм, под эгидой которого вводится данный законопроект, является двуаспектным и должен учитывать интересы не только лица, совершившего пре-

ступление, но и потерпевших от преступления лиц. Гуманизм не означает необоснованного и ничем не оправданного смягчения наказания лицу, совершившему преступление (а в случае уголовного проступка - необоснованного освобождения от уголовной ответственности). Более того, неоправданная мягкость в отношении преступников является и нарушением принципа справедливости, поскольку такая цель наказания, как восстановление социальной справедливости, предполагает при назначении наказания учет интересов потерпевшей стороны [3].

Подводя итог, следует отметить, что категория уголовного проступка недостаточно проработана теоретически, налицо ряд противоречий и пробелов, которые непреодолимы в рамках существующих норм и институтов современного уголовного законодательства. Кроме того, гуманизация и либерализация уголовного законодательства на сегодняшний день во многом обеспечивает учёт интересов лиц, совершивших преступление, а не потерпевших граждан. В УК РФ уже предусмотрено 6 обстоятельств, исключающих преступность деяния, 5 видов освобождения от уголовной ответственности, 7 видов освобождения от наказания, а также амнистия и помилование. По нашему мнению, гуманизм не должен быть бесконечным по отношению к преступникам и «слепым» по отношению к потерпевшим. Не стоит забывать, что основной задачей уголовного закона является охрана интересов законопослушных граждан, а не наоборот, обеспечение комфортного существования лицам, совершившим преступления, а составляющей принципа справедливости также выступает учет интересов потерпевшей стороны.

В связи с этим можно предложить законодателю выделить из УК РФ те преступления, которые обладают незначительной общественной опасностью (преступления небольшой тяжести, которые не предусматривают наказание в виде лишения свободы) и перевести их в число административных правонарушений. Подобные предложения уже высказывались в теории уголовного права [4]. Тем самым будут учтены и интересы потерпевших, и действительно будет сокращено количество лиц, имеющих судимость.

### Источники и литература

- 1) Кауфман М.А. «Уголовный проступок идентификация продолжается». [Электронный ресурс] // XVI Международная научно-практическая конференция «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» URL: <https://msal.ru/events/xvi-mezhdunarodnaya-nauchno-prakticheskaya-konferentsiya-ugolovnoe-pravo-strategiya-razvitiya-v-xi-/?hash=tab3735> (дата обращения: 05.02.2019).
- 2) Головкин Л. В. Законопроект об уголовном проступке: мнимые смыслы и реальная подоплёка // Закон. 2018. No. 1. С. 127–136.
- 3) Подройкина И.А. Гуманизм не означает безнаказанность // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2017. No. 1 (80). С. 113-117.
- 4) Папоян А.А. Правовые проблемы введения уголовного проступка в Уголовный кодекс РФ // Материалы международной (заочной) научно-практической конференции. 23 декабря 2017 г. Т.IV: Юридические науки. Прага, Чехия, 2017.