

Реформа стадии возбуждения уголовного дела: опыт Беларуси, Украины и Казахстана

Научный руководитель – Ларкина Елена Викторовна

Глушков Федор Романович

Студент (специалист)

Московская академия Следственного комитета Российской Федерации, Москва, Россия

E-mail: frg00019@yandex.ru

После распада СССР на его территории образовалось большое количество новых государств, перед которыми, кроме общеполитических и экономических целей, встала и задача формирования новой системы права. Конечно, все они опирались на нормативно-правовые акты бывшего уже Советского Союза, однако появились и новые, довольно интересные новеллы.

С тех пор прошло уже больше четверти века, многое изменилось в странах бывшего СССР, в их взаимоотношениях. Претерпела изменения и система права этих государств. Это касается и одного из институтов уголовно-процессуального права, стадии возбуждения уголовного дела.

Актуальность темы обусловлена процессуальными проблемами стадии возбуждения уголовного дела в России, которые, в той или иной степени, находят свое негативное отражение в практической деятельности. К ним относятся: возможность незаконного отказа в возбуждении уголовного дела, отсутствие возможности дать лицу определенный процессуальный статус, большая длительность проверки сообщения о преступлении (до 30 суток).

Основной проблемой сегодня является именно затяжной характер проверки сообщения о преступлении, что обусловлено стремлением правоприменителя уже на данной стадии установить судебную перспективу будущего уголовного дела.

Также это связано с расширительной трактовкой основания для возбуждения уголовного дела, которое указано в ч. 2 ст. 140 УПК РФ. Правоприменитель в погоне за показателями раскрываемости понимает признак преступления в значении, которое формулирует уголовное право (общественная опасность, противоправность и наказуемость) [1, С.103]. То есть старается установить практически весь состав преступления. Это, в свою очередь, увеличивает срок доследственной проверки.

Для целей преодоления данной проблемы и поиска наиболее эффективного решения, следует обратиться к опыту стран бывшего СССР, которые тоже сталкивались с подобными трудностями и различными способами пытались найти из них выход. В данной статье рассмотрены примеры Беларуси, Казахстана и Украины.

Наиболее близкой к нашей системе является стадия возбуждения уголовного дела в Республике Беларусь. Срок доследственной проверки, согласно ст. 173 УПК Республики Беларусь может достигать трех (!) месяцев. На данной стадии можно осуществлять аналогичные с УПК РФ следственные действия, однако проведение экспертизы не предусмотрено.

Основная проблема стадии возбуждения уголовного дела в наших странах аналогична: «Уголовно-процессуальный закон не регламентирует обстоятельства, подлежащие доказыванию на стадии возбуждения уголовного дела, что порождает сложности в оценке юридически значимых факторов в ходе рассмотрения органами уголовного преследования информации о преступлениях» [2, С.4]. С поправкой на то, что в России ничего в ходе доследственной проверки «доказывать» не нужно, а нужно только «устанавливать».

Реформы уголовно-процессуального законодательства Республики Казахстан и Украины пошли по кардинально другому пути. Если после выхода из СССР они сохранили стадию возбуждения уголовного дела, то несколько лет назад решили отказаться от нее.

Первыми такой опыт внедрили на Украине, где с 13 апреля 2012 года действует новый УПК. Ст. 214 данного кодекса устанавливает, что следователь и прокурор обязаны внести сообщение о преступлении в Единый реестр досудебных расследований в течении 24 часов.

Однако Украина сразу столкнулась с негативными последствиями состоявшегося реформирования, в частности, в массовом порядке началось производство по уголовным делам без предварительной проверки сообщений о правонарушениях и получения достаточных оснований для выводов о наличии признаков преступления, с последующим их прекращением вместо ранее принимавшихся решений об отказе в возбуждении уголовного дела [4, С.48].

Однако Казахстан не побоялся трудностей, с которыми столкнулась Украина при отказе от стадии возбуждения уголовного дела, и с 1 января 2015 года начал действовать новый УПК, где институт доследственной проверки отсутствует. Так, в ст. 179 УПК Республики Казахстан «Начало досудебного расследования» указано, что заявление и сообщение о совершенном правонарушении регистрируются в Едином реестре досудебных расследований [3, С. 149]. Началом досудебного расследования может служить и первое неотложное следственное действие, одновременно с проведением которого лицо, его производящее, должно принять меры к регистрации заявления, в том числе с использованием средств связи [5, С.43].

Однако сравнив количество правонарушений, зарегистрированных в 2013 (до принятия нового УПК Республики Казахстан) и 2018 годах, мы увидим, на первый взгляд, странные цифры. Если в 2013 году зарегистрированных правонарушений было 359 844, то в 2018 году их стало 292 286 [6]. Конечно, прокуратура Казахстана существенно увеличила эффективность своей работы, но из приведенных статистических данных следует, что от института доследственной проверки никто не отказывался, просто он сейчас существует в каком-либо ином виде.

Стадия возбуждения уголовного дела в России выполняет важнейшую роль фильтра деяний, которые не являются преступлениями и не представляют общественной опасности. Стадия не лишена проблем, но, как мы видим на примере Беларуси, Украины и Казахстана, необходима в российском уголовном судопроизводстве.

Источники и литература

- 1) Александров А. С., Грачев С. А. Стадия возбуждения уголовного дела: ликвидировать нельзя оставить // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2015. №1 (31). С. 101-108.
- 2) Колесникова О.В.. Собрание доказательств на стадии возбуждения уголовного дела. Автореф. дисс. ... канд. юр. наук. Минск, 2016. 26 с.
- 3) Марьина Е.В. Возможные направления реформы стадии возбуждения уголовного дела в российском праве // Юридический вестник Самарского университета. 2017. № 4. С. 149-152.
- 4) Шадрин, В.С. Судьба стадии возбуждения уголовного дела // Законность. 2015. № 1. С. 47-51.
- 5) Шадрин В.С., Мухаметжанов А.О. Начальный этап досудебного производства: проблемы осуществления в России и результат реформирования в Казахстане // Вестник ЮУрГУ. Серия: Право. 2017. № 2. С. 42-46.

- 6) Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан: <http://pravstat.prokuror.gov.kz/rus> (дата обращения: 27.02.2019).