

Секция «Проблемы государственного строительства, федерализма и местного самоуправления»

Проблемы и перспективы развития государственного устройства России в национальном аспекте

Научный руководитель – Кулешова Наталья Николаевна

Харченко Михаил Сергеевич

Студент (бакалавр)

Рязанский государственный университет имени С.А. Есенина, Юридический факультет,
Рязань, Россия

E-mail: mihailharchenko1998@yandex.ru

Будучи многонациональным государством, Россия нуждается в продуманной национальной политике. Один из ключевых факторов успешного выстраивания межэтнических отношений - правильная организация государственного устройства. Текущее федеративное устройство, не отвечающее, на наш взгляд, российским реалиям, порождает ряд проблем. Перечислим лишь некоторые из них.

Ряд авторов указывает на проблему этнократии в национальных республиках, в числе которых можно назвать Татарстан и Дагестан [5, 1]. В некоторых субъектах складывается ситуация, при которой представители «титულიной» национальности занимают подавляющее большинство руководящих постов, в то время как указанные народы в нац. республиках чаще всего не составляют большинства населения (например, в Татарстане татары составляют чуть более половины населения). Вместе с тем, границы расселения этнических групп не совпадают с границами субъектов РФ.

Другая проблема - идентичность этнических групп. Так, учёные не имеют единого мнения о том, какие группы татар (казанские, мишарские, сибирские, крымские и т.д.) являются отдельными народами, а какие - лишь территориальными или субэтническими группами [6]. Ситуация усложнилась в 2014 году, когда в РФ официально стало два татарских народа (собственно, татары и крымские татары). Необходимо учитывать и религиозный фактор - среди мусульман, в особенности, крымских татар, религиозная идентичность начинает всё больше преобладать над национальной [4]. Таким образом, само основание выделения национальных субъектов размывается.

Стоит упомянуть и о том, что текущее устройство государства ставит в неопределённое положение государствообразующий народ России - русских. Они оказываются зажатые между подчёркнуто полиэтничным российским государством и национальной государственностью малых народов [3].

В настоящий момент в неравном положении при реализации своих культурных прав оказываются представители коренных и не коренных народов, проживающих в России. Представители диаспор не могут иметь своих национально-территориальных образований. Более того, в диаспорах состоят в том числе и лица, не имеющие гражданства РФ. Они не имеют возможности создать даже национально-культурные автономии, т.к. в соответствии с ФЗ «О национально-культурной автономии» в них могут входить лишь граждане РФ [7].

Некоторыми авторами указывается на ошибочный подход к пониманию самоопределения народов в РФ. Отмечается, что оно должно быть национально-культурным, а не национально-территориальным, т.е. должно исключать политический элемент [2].

Данный подход представляется актуальным для России, поскольку позволяет обеспечить действительно равные возможности для реализации и защиты культурных прав

всех лиц, проживающих на территории РФ. Выведение национального вопроса из политической плоскости в культурную также способствует снижению рисков этнического сепаратизма в регионах, преодолению этнократии.

Таким образом, в качестве оптимальной формы государственного устройства предлагается унитарное государство, в основу которого положен принцип национально-культурной автономии. Уже сейчас большой потенциал для практической реализации данного подхода содержит ФЗ «О национально-культурной автономии» (с учётом внесения ряда необходимых поправок, в том числе о гражданстве), а также ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в РФ» (в частности, глава 3 закона) [8]. Представляется, что такая модель государственного устройства станет надёжной основой для дальнейшего развития межнациональных отношений.

Источники и литература

- 1) Алигаджиева, М.А. Нац.-полит. элиты Дагестана: специфика их формирования и функционирования // Власть. 2014. No. 9. С. 198-200.
- 2) Замышляев, Д.В. Национальный фактор в гос. устройстве РФ: автореф. дис. . . . канд. юрид. наук. Нижний Новгород. 2004.
- 3) Кокотов, А.Н. Об идеальной и реальной формах государственного устройства России // Российский юр. журнал. 1995. No. 3. С. 19-57.
- 4) Лункин, Р.Н. Крымские татары: от национальных амбиций к религиозному самоопределению // Известия Иркутского гос. ун-та. 2018. No. 23. С. 80-89.
- 5) Халамханов, К.Х. Федерализм и вызовы этнократии в современной России // Теория и практика общественного развития. 2012. No. 1. С. 41-45.
- 6) Татарникова, А.И. «Татары Сибири» или «Сибирские татары»? Научные дискуссии и проблема самоопределения коренного этноса Западной Сибири в начале XXI в. // Оф. сайт библиотеки сибирского краеведения. URL: <http://bsk.nios.ru/content/tatary-sibiri-ili-sibirskie-tatary-nauchnye-diskussii-i-problema-samooopredeleniya-korenogo>
- 7) ФЗ от 17 июня 1996 г. N 74-ФЗ "О национально-культурной автономии" (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант»
- 8) ФЗ от 6 октября 2003 г. N 131-ФЗ "Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации" (с изменениями и дополнениями) // СПС «Гарант»