

**Современные междисциплинарные подходы в американской доктрине  
международного права**

**Научный руководитель – Нефедов Борис Иванович**

***Садыкова Рузиля Бикбулатовна***

*Аспирант*

Московский государственный институт международных отношений,

Международно-правовой факультет, Москва, Россия

*E-mail: ruziilya9621@mail.ru*

В американской международно-правовой доктрине в последние тридцать лет наблюдается постепенный отказ от традиционного доктринального подхода в пользу «общественно-научного подхода» («social scientific approach»). Его сущность заключается в «использовании теории в качестве источника проверяемых гипотез, а не догмы» [7]. Аналогично исследованиям, проводимым в естественных науках, выдвигается гипотеза, которая затем проверяется с помощью методологии, позаимствованной из других наук, в первую очередь, экономики. Если гипотеза находит свое подтверждение в процессе эмпирического исследования, то это дает основание исследователю заявить о существовании некой теории (закономерности) в международном праве. Тем самым, сделанные на основе новой теории выводы и рекомендации в силу их доказанности становятся более привлекательными для использования в международно-правовой политике государств.

Отмечая вышеуказанные тенденции в американской международно-правовой доктрине, некоторые ученые заключают, что «широкое распространение эмпирических исследований в западной доктрине свидетельствует о появлении Нового международного права» [3], при этом, под эмпирическим исследованием понимается «систематическое использование качественных или количественных методов» [5]. Стоит отметить, что эта тенденция наблюдается в отношении американской правовой науки в целом [1].

В связи с тем, что эмпирическое исследование невозможно реализовать без обращения к методологии других наук, в результате такого «межнаучного» взаимодействия возникают новые теоретические подходы, характеризующиеся признаком междисциплинарности. Привести исчерпывающий перечень междисциплинарных подходов, востребованных среди американских исследователей международного права, не представляется возможным, так как некоторые базовые методологические предпосылки подвергаются критике, усложняются, либо утрачивают свою актуальность. На «Симпозиуме о методе исследования в международном праве», проведенном в 1999 году, участниками выделялось семь самостоятельных подходов [4], среди которых подход «международное право и международные отношения» («international law and international relations») [6] и «экономический анализ международного права» («economic analysis of international law») [2]. Однако уже спустя десять лет из последнего подхода выделился подход «поведенческий экономический анализ международного права», использующий одновременно достижения экономической науки и психологии [8].

Нами утверждается, что изучение опыта американской международно-правовой доктрины, который уже воспринят европейскими исследователями, может быть полезно для отечественной науки. Во-первых, это знание пополнит «банк» отечественной доктрины, которое может быть использовано как в целях цитирования в исследованиях юристов-международников, так и в преподавании. На сегодняшний день какое-либо систематизированное знание об этих междисциплинарных подходах отсутствует. Во-вторых, изучение

американской доктрины позволит сделать важные выводы о направлении и логике международно-правовой политики США, так как в Соединенных Штатах наука тесно взаимодействует с государством, а некоторые видные ученые впоследствии либо занимают высокие государственные должности (к примеру, Anne-Marie Slaughter), либо консультируют правительство (к примеру, Abram Chayes). В-третьих, построение исследований на основе междисциплинарных подходов отечественными учеными позволит разнообразить методологическую базу исследования, а также добиться неординарных решений на основе всестороннего анализа.

### Источники и литература

- 1) Diamond S., Mueller P. Empirical Legal Scholarship in Law Reviews // Annual Review of Law and Social Science. 2010, № 6(1). p. 581-599.
- 2) Dunoff J., Trachtman J. Economic Analysis of International law // Yale Journal of International Law. 1999, № 24(1). p. 1-61.
- 3) Posner E., Goldsmith J. The New International Law Scholarship // University of Chicago Public Law and Legal Theory Working Paper № 126. 2006, p. 482.
- 4) Ratner S., Slaughter A. Appraising the Methods of International Law: A Prospectus for Readers // The American Journal of International Law. 1999, № 93(2). p. 291-302.
- 5) Shaffer G., Ginsburg T. The Empirical Turn in International Legal Scholarship // American Journal of International Law. 2012, № 106(1). p. 1-46.
- 6) Slaughter A., Tulumello A., Wood S. International Law and International Relations Theory: A New Generation of Interdisciplinary Scholarship // The American Journal of International Law. 1998, № 92(3). p. 367-397.
- 7) Trachtman, J. The Economic Structure of International Law. Cambridge : Harvard University Press, 2008. p. ix.
- 8) van Aaken A. Behavioral International Law and Economics // Harvard International Law Journal. 2014, № 55(2). p. 421-481.