

**Применение суверенного иммунитета в деле "Республика Аргентина против Амерада Хэсс Шиппинг Корпорейшн" (1989)**

**Научный руководитель – Денисов Дмитрий Сергеевич**

*Цыремпилов Доржи-Ханда Жаргалович*

*Студент (бакалавр)*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Юридический факультет, Москва, Россия  
*E-mail: cdorzhih@gmail.com*

I. Суверенный иммунитет - это неприкосновенность государства от юрисдикции судов других государств. Государство предстает перед иностранным судом только в случае отказа от такого иммунитета [2]. Таким было общепринятое понимание суверенного иммунитета. Однако, с конца XIX века некоторые страны, в том числе Великобритания и США, стали принимать принцип ограниченного суверенного иммунитета [1]. Современный отечественный правопорядок также начинает воспринимать этот принцип, и для обогащения опыта следует изучить судебную практику именно судов США, так как они одними из первых стали применять этот принцип. Для анализа выбрано дело «Аргентина против Амерада Хэсс» (1989), т.к. там отражены позиции судов США и Конгресса по вопросу суверенного иммунитета[3].

II. Суть спора в деле заключается в деликте, совершенном Аргентиной в нарушение норм международного права и нанесении ущерба имуществу либерийских корпораций, «Амерада Хэсс Шиппинг Корпорейшн» и «Юнайтед Кэрриерс Инкорпорейтед» [3]. В 1982 году корпорации заключили контракт, по которому «Амерада Хэсс» зафрахтовала для перевозки нефти танкер «Геркулес», принадлежавший «Юнайтед Кэрриерс». Маршрут корабля проходил через зону боевых действий, определенной Великобританией и Аргентиной в ходе Фолклендской войны. Несмотря на предупреждения со стороны США о нейтральных судах и радиоотчет капитана судна аргентинским властям, "Геркулес" был атакован военной авиацией Аргентины и серьезно поврежден в открытом море. Корабль смог добраться до безопасного порта, но впоследствии было решено затопить судно.

III. Обе корпорации подали иск о возмещении ущерба в федеральный окружной суд США. Подачу иска они обосновали тем, что Alien Tort Statute (1789) определяет федеральные окружные суды США как суды первой инстанции по деликтам, которые нарушают нормы международного права или международные договоры США. «Амерада Хэсс» также подала иск в соответствии с юрисдикцией окружного суда по делам общего адмиральского и морского права, а также в соответствии с «принципом универсальной юрисдикции».

IV. Федеральный окружной суд отклонил жалобы ответчиков из-за отсутствия предметной юрисдикции. Суд постановил, что подача таких исков запрещена Foreign Sovereign Immunities Act (1976). Этот акт гласит, что с учетом международных соглашений иностранное государство защищено от юрисдикции судов США, за исключением установленных этим актом случаев.

V. Корпорации обжаловали иск в Апелляционном суде США по второму округу, который отменил решение окружного суда. Этот суд посчитал, что деликт был, и он был совершен в нарушение норм международного права (атака нейтрального судна в международных

водах без достаточных причин для подозрения или расследования). Также суд посчитал, что FSIA не отменяет действие ATS, то есть иск разрешен.

VI. Верховный Суд США истребовал это дело из Апелляционного суда и отменил его решение. FSIA был принят раньше момента подачи иска, следовательно, к этому иску применялся этот закон. Суд определил FSIA единственным основанием юрисдикции судов США над иностранным государством, и что государство может быть лишено иммунитета только в исключительных случаях, прописанных в FSIA.

VII. Одним из исключений является статья о некоммерческих деликтах. Для применения этой статьи ущерб или утрата имущества в результате совершения деликта должны быть понесены в США. Ответчики полагали, что "США" включает адмиралтейскую юрисдикцию судов США в открытом море. Суд не принял такую трактовку, постановив, что в понятие "США" в этом случае включается лишь территориальная юрисдикция судов США. Деликт был совершен далеко за пределами такой юрисдикции, поэтому такая статья неприменима. Утверждение ответчиков, что деликт возымел "прямой эффект" в США также не было принято судом: такая формулировка встречается в статье по коммерческой деятельности, на которую ответчики не опираются

VIII. Суд не принял следующий аргумент: международные соглашения, участниками которых являются Аргентина и США, создают исключение по FSIA. Подписанные США и Аргентиной конвенции не создают прав на гражданский иск в отношении иностранного государства и не лишают государств-участников их иммунитета. Другое соглашение, Договор о дружбе, торговле и судоходстве, участниками которого являются США и Либерия, говорит, что представители обеих стран могут обращаться в суды другого государства-участника, если их иски соответствуют местным законам. FSIA как раз является таким местным законом, которому ответчики должны были соответствовать.

IX. При вынесении решения Верховный суд рассматривал и судебную практику по этому вопросу. В частности, основываясь на решении дела *Verlinden B.V. v. Central Bank of Nigeria* (1983), суд сказал, что FSIA должен применяться судами США при любом иске против иностранного суверена, т.к. предметная юрисдикция такого иска в каждом случае зависит от исключений, прописанных в FSIA. Дела «*Cary v. Curtis*» (1845) и «*Ins. Corp of Ireland v. Compagnie des Bauxites de Guinee*» (1982) привели суд к выводу, что юрисдикция федеральных судов ограничена субъектами, которые включены в основания такой юрисдикции.

X. Конгресс США путем принятия FSIA окончательно утвердил позицию Соединенных Штатов в отношении концепции суверенного иммунитета, а вышеописанный судебный прецедент разрешил вопросы, связанные с юрисдикцией американских судов над иностранным государством. Принимая FSIA, Конгресс четко определил основания юрисдикции над иностранным государством и регламентировал судопроизводство по таким делам. Опираясь на мнение судей Верховного суда и понятия, применяемые в FSIA, можно сделать вывод, что, во-первых, Конгресс устранил такое средство защиты неамериканских корпораций как суды США; во-вторых, суды США ограничивают суверенный иммунитет в тех делах, где затронуты чьи-то личные права или интересы самих США, в первую очередь торговые и внешнеполитические. Такой подход к ограничению иммунитета выглядит здравым, т.к. он наиболее полно защищает личные гражданские права и способствует развитию частного предпринимательства в стране, т.к. суды могут защитить бизнес от

посягательств иностранных государств.

### Источники и литература

- 1) Денисов Д.С. Развитие суверенного иммунитета в Великобритании в конце XIX – начале XXI в. // Вестник Московского университета. Серия 11. Право. 2018. №6. С. 127-137
- 2) Fox H., Webb Ph. The Law of State Immunity. Oxford, 2013
- 3) Argentine Rep. v. Amerada Hess, 488 U.S. 428 (1989) // <https://supreme.justia.com/cases/federal/us/488/428/>