

Секция «Интеллектуальные права (гражданско-правовой режим результатов интеллектуальной деятельности и приравненных к ним объектов)»

**Неюрисдикционные способы решения споров, связанных с нарушением
исключительного права на средства индивидуализации в сети Интернет**

Научный руководитель – Михайлов Андрей Валерьевич

Демкин Владислав Олегович

Студент (бакалавр)

Казанский (Приволжский) федеральный университет, Юридический факультет,
Кафедра гражданского и предпринимательского права, Казань, Россия

E-mail: 22polksas@mail.ru

Неюрисдикционные способы решения споров - очень удобный инструмент для разрешения разногласий. Зачастую он оказывается существенно быстрее и дешевле, нежели судебный порядок. В коммерческой деятельности в Интернете предпринимателям выгодно использовать такой метод.

Использование внесудебного порядка решения разногласий популярно в сфере электронной коммерции, а именно в спорах, связанных с доменными именами. Так, в 1999 г. Корпорацией по управлению доменными именами и IP-адресами (ICANN) совместно с ВОИС был принят Единый регламент рассмотрения споров о доменных именах (UDRP) [5] для борьбы с киберсквоттингом - регистрацией доменных имен, схожими с чужими средствами индивидуализации с целью их последующей продажи правообладателю. Однако использование UDRP - не универсальный метод защиты нарушенного права. Регламент применяется лишь к некоторым, не всегда «популярным» функциональным и географическим доменам верхнего уровня (например, .aero, .asia, .biz, .com, .org, .fr, .ch и другие) [6]. Отдельно отметим, что для доменов в зоне .ru, .su или .рф данная процедура не применяется.

Итак, преимущества использования UDRP заключаются в следующем. Во-первых, при регистрации доменного имени в вышеуказанных зонах необходимо подписать согласие с UDRP, а значит каждый правообладатель при предъявлении претензии к «собственнику» такого имени может рассчитывать на применение этой процедуры. Во-вторых, разрешение споров в этой области является прерогативой не судов, а специализированных Арбитражных центров при ВОИС. В-третьих, центры используют не национальное законодательство, а только лишь положения UDRP. Благодаря этому, стороны избегают материальных и временных издержек на определение применимого права и юрисдикции суда. Кроме того, процедура UDRP обладает существенными преимуществами и перед третейским разбирательством, что подробно описал А.И. Савельев [3].

Итак, для признания регистрации доменного имени недобросовестным, необходимо одновременное наличие трех критериев, указанных в п. 4 (а) UDRP:

1. Доменное имя идентично или схоже до степени смешения с товарным знаком (знаком обслуживания), принадлежащим истцу;
2. У владельца доменного имени нет прав и законных интересов в отношении данного доменного имени;
3. Доменное имя было зарегистрировано и использовано недобросовестно.

По результатам исполнения процедур арбитражный центр принимает одно из следующих решений:

1. Об отказе в удовлетворении требований заявителя;
2. О прекращении регистрации доменного имени;
3. О передаче прав на доменное имя заявителю.

Российское законодательство не содержит положений, содержащихся в UDRP. Лишь ст. 1484 Гражданского кодекса Российской Федерации [1] говорит о возможности правообладателя использовать свой товарный знак «в сети «Интернет», в том числе в доменном имени». При этом, ст. 1515 говорит: «Товары, этикетки, упаковки товаров, на которых незаконно размещены товарный знак или сходное с ним до степени смешения обозначение, являются контрафактными». Думается, российское законодательство необходимо усовершенствовать в плане перехода от регуляции «видимых» проявлений средств индивидуализации (например, на упаковках товаров) к регулированию более технологических и соответствующих современным реалиям условиям гражданского оборота (например, тех же доменных имен).

Несмотря на то, что нормы UDRP напрямую не имплементированы в российское законодательство, суды все же могут ссылаться на такие процедуры. Так, Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. №СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров» [2] напрямую говорит: «По спорам о доменных именах, тождественных или сходных до степени смешения с товарными знаками, при рассмотрении вопросов о недобросовестности лица, участвующего в деле, суд . . . может использовать положения [UDRP]», ссылаясь на ст. 5 и 10 Гражданского кодекса РФ и нормы Парижской конвенция по охране промышленной собственности

Кроме UDRP, к спорам, связанным с доменными именами, применяются и другие процедуры: URS, PDDR, IPDRCP и т.д.

Неюрисдикционные способы решения споров могут иметь широкое применение. Главное, чем должна обладать конкретная внесудебная процедура - это авторитет и возможность принуждения органа, обеспечивающего исполнение такой процедуры. Если суды обладают авторитетом в силу своей природы (являются единственно возможным органом государственного правоприменения), то UDRP обеспечивается силой ICANN и ВОИС как международных органов в соответствующих сферах. Кроме того, такая процедура должна быть удобней разрешения спора в судебном порядке.

Неюрисдикционные способы могут применяться в В2В-спорах, поскольку при участии в деле потребителя важную роль играет определение применимого права. Юрисдикция конкретного государства (а в случае с США - конкретного штата) дает потребителям как слабой стороне не только набор прав, но и возможность решения спора по их месту жительства. Кроме того, рядовой гражданин вряд ли будет разбираться с тонкостями внешнегосударственных процедур.

Неюрисдикционные способы решения споров имеют большой потенциал для развития, ведь для правильного и справедливого их разрешения зачастую требуются специальные узконаправленные познания в сфере современных технологий, коими обладают не все судьи.

Источники и литература

- 1) "Гражданский кодекс Российской Федерации (часть четвертая)" от 18.12.2006 N 230-ФЗ (ред. от 23.05.2018) // "Российская газета", N 289, 22.12.2006.
- 2) Постановление Суда по интеллектуальным правам от 28 марта 2014 г. №СП-21/4 «Об утверждении справки по вопросам, возникающим при рассмотрении доменных споров». См. <http://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/70579692/>
- 3) Савельев А.И. Электронная коммерция в России и за рубежом: правовое регулирование. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Статут, 2016. – 640 с.
- 4) См. полный текст: <https://www.icann.org/resources/pages/policy-2012-02-25-ru>.
- 5) См. полный список: <https://www.wipo.int/amc/en/domains/cctld>.