

Доступ к персональным данным в механизме доказывания по гражданским делам

Научный руководитель – Шварц Михаил Зиновьевич

Колмыков Иван Павлович

Аспирант

Санкт-Петербургский государственный университет, Юридический факультет,
Санкт-Петербург, Россия
E-mail: kolmykov.spbu@ya.ru

Право на неприкосновенность частной жизни неразрывно связано с персональными данными, а защита этого права провозглашена основной целью Федерального закона от 27.07.2006 № 152-ФЗ «О персональных данных» [1,3,4,5].

Одним из нерешенных в действующем законодательстве вопросов является проблема доступа к персональным данным или информации, составляющей охраняемую законом тайну, в механизме доказывания по гражданским делам.

Существует ряд законодательных положений, которые направлены на защиту личной сферы человека и имеют своей целью реализацию права на неприкосновенность частной жизни, в силу этого определенная информация не может и не должна быть доступна для третьих лиц, включая и адвокатов [6-9].

С другой стороны, указанная информация может быть необходима участникам процесса для подтверждения тех или иных обстоятельств по делу. Прежде всего, принцип состязательности гарантирует беспристрастность суда и предоставление равных возможностей сторонам процесса непосредственно работать с доказательствами: собирать их, исследовать, представлять суду [2].

По результатам анализа судебной практики [10,11] можно заключить, что имеются два кардинально противоположных подхода:

- 1) признание доступа адвокатов и иных лиц к сведениям, составляющим охраняемую законом тайну, законным (правомерность такого доступа обосновывается необходимостью оказания квалифицированной юридической помощи по делу);
- 2) признание законными отказов органов государственной власти или организаций, со ссылкой на то, что сведения составляют охраняемую законом тайну и не могут быть предоставлены адвокатам или иным лицам, оказывающим юридическую помощь по делу.

Проанализированная судебная практика иллюстрирует и подтверждает актуальность проблемы доступа к персональным данным (включая сведения, составляющие охраняемую законом тайну) на этапе определения наличия или отсутствия оснований для обращения в суд с целью защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.

Указанная проблема обусловлена тем, что органы государственной власти, организации или иные лица, обладающие информацией, составляющей охраняемую законом тайну, отказывают в предоставлении доступа к ней адвокатам или иным лицам, намеренным обратиться в суд как в защиту своих собственных интересов, так и интересов других лиц, что фактически лишает последних возможности определить, будет ли обращение в суд обоснованным, и имеется ли возможность документально подтвердить обстоятельства, на которых основываются требования.

В этом и выражается проблема соотношения права на неприкосновенность частной жизни с гарантией каждому судебной защиты его прав и законных интересов, принципом

состязательности гражданского процесса и возможностями, предоставленными данным принципом.

Решение поставленной проблемы усложняется тем, что речь идет о соотношении частных интересов: с одной стороны - частного лица, желающего оставить персональную информацию в тайне (указанному «желанию» противостоит обязанность операторов персональных данных по охране соответствующих сведений), а, с другой стороны - такого же частного лица, желающего оценить обоснованность и необходимость предъявления искового заявления, подтвердить доводы, на которых основываются те или иные требования (должна ли противостоят указанному «желанию» обязанность всех лиц предоставить конфиденциальную информацию?).

Действующее нормативное правовое регулирование в совокупности с правоприменительной практикой позволяет сделать вывод о том, что в настоящее время адвокаты и лица, намеренные обратиться в суд, лишены возможности получить необходимую информацию (если она составляет охраняемую законом тайну), чтобы оценить факт и степень нарушения тех или иных прав и законных интересов.

Это, в свою очередь, ведет к единственному выводу, что предъявление заведомо необоснованных исковых заявлений, а далее - заявление соответствующего ходатайства в порядке ст. 57 Гражданского процессуального кодекса РФ *de lege lata* и является тем механизмом, который направлен, с одной стороны, на гарантию права человека на неприкосновенность частной жизни (поскольку суд, удовлетворяя соответствующее ходатайство, будет оценивать обоснованность и необходимость доступа к конфиденциальной информации), а, с другой стороны, на обеспечение доступа к судебной защите и принципа состязательности гражданского процесса (поскольку удовлетворение ходатайства судом будет означать предоставление доступа к информации, необходимой для оценки обоснованности требований и, далее, подтверждения этих требований).

Список источников и литературы

1. О персональных данных: федер. закон от 27 июля 2006 года № 152-ФЗ // Собр. законодательства Рос. Федерации. - 2006. - № 31. - Ст. 3451. - СПС «Консультант Плюс».
2. Гражданский процесс: учебник для бакалавров / отв. ред. В.В. Блажеев, Е.Е. Уксусова. М., 2015.
3. Люблинский, П.И. Неприкосновенность личности / П.И. Люблинский., СПб., 1917. - 64 с.
4. Малеина, М.Н Личные неимущественные права граждан: понятие, осуществление, защита / М.Н, Малеина. - М.: Пресс, 2000. - 244 с.
5. Петров, М.И. Постатейный комментарий к Федеральному закону «О персональных данных» / М.И. Петров, - М.: Юстицинформ, 2007. - 160 с.
6. Петрухин, И.Л. Личная жизнь: пределы вмешательства / Л.И. Петрухин. - М., 1989. - 192 с.
7. Романовский, Г.Б. Право на неприкосновенность частной жизни / Г.Б. Романовский. - М., 2001. - 312 с.
8. Иванов, А.В. Адвокатский запрос: содержание и проблемы реализации / А.В. Иванов А.В. // Вестник Федеральной палаты адвокатов РФ. - 2014. - № 1. - С. 132-159.
9. Warren, S., Brandeis, L. The Right to Privacy. Harvard Law Review. Vol. IV December 15, 1890 No. 5.
10. Апелляционное определение Санкт-Петербургского городского суда от 17 сентября 2013 г. № 33-12992/2013. - СПС «Консультант Плюс»;
11. Апелляционное определение Московского городского суда от 24 декабря 2014 г. по делу № 33-1576/2014. - СПС «Консультант Плюс».