

**Значение принципа активной роли суда в процедуре административного доказывания: зарубежный и российский опыт**

**Научный руководитель – Старилов Юрий Николаевич**

***Сапрыкина Елена Алексеевна***

*Аспирант*

Воронежский государственный университет, Воронеж, Россия

*E-mail: saprykina.elena.023@gmail.com*

Согласно теории права, принципы выражают то «главное, основное в праве, что должно быть ориентировано и устремлено на его развитие» [1]. Они позволяют отразить совокупность присущих данному обществу интересов, потребностей и противоречий и воплотить субъективное восприятие права всеми членами существующего общества.

Административное правосудие, являясь механизмом демократического контроля за государственной властью, осуществляется на базе уже существующих и имеющих долгую историю развития процессуальных институтов и конструкций, что вполне естественно, поскольку административная юстиция начала процесс своего формирования в рамках гражданского и арбитражного процесса. Однако при всей схожести базовых положений, административное судопроизводство имеет собственную специфику и в силу этого обладает существенными, ключевыми нововведениями.

Принцип активной роли суда, как он называется в России или принцип исследования обстоятельств по долгу службы, именуемый в Германии или инквизиционный принцип в Кыргызской Республике представляет собой правовую возможность суда, обладающего существенными полномочиями в доказательственной деятельности, проявлять большую судебскую активность в процессе. Данный принцип, несомненно, играет важную роль в процедуре административного доказывания.

В Германии данный принцип закреплен в п.1 § 86 Административно - процессуального кодекса и предоставляет возможность суду быть не связанным предоставленными доказательствами [2]. То есть, в случае возникновения необходимости исследования обстоятельств, на которые стороны не ссылались, но суд полагает необходимость их исследования, то суд вправе исследовать такие обстоятельства по долгу службы [4].

При составлении проекта Административно-процессуального кодекса Кыргызской Республики эксперты рекомендовали включить в качестве одного из принципов так называемый инквизиционный принцип, согласно которому административные суды не связаны заявлениями и объяснениями участников административного процесса и действуют в рамках должностной обязанности [3].

Данный принцип отличает административный процесс от гражданского и арбитражного и наделяет суд рядом процессуальных полномочий, позволяющих ему самостоятельно формировать предмет доказывания и истребовать доказательства, суд более не связан основаниями и доводами заявленных требований по ряду административных дел. По своему усмотрению суд вправе назначить экспертизу, вызвать необходимого свидетеля, оказать содействие лицам, обратившимся за судебной защитой, а также провести иные процессуальные действия.

Активная роль суда позволяет соблюсти конституционные принципы равенства, законности и справедливости при рассмотрении и разрешении административных дел, где возникает спор между частным, находящимся в явно неравном положении, и властью имеющим лицом.

Принцип активной роли суда ни в коей мере не нарушает конституционный принцип состязательности, поскольку призван уравнивать стороны спора, а не каким-либо образом нарушить конституционные устои. Доминирующее значение принципа активной роли суда необходимо и обусловлено в первую очередь характером публично - правовых отношений, и является статутом справедливости административного судопроизводства.

Учитывая, что в административном процессе сторонами являются гражданин и государство, располагающие далеко не равными возможностями, активная роль суда в процессе предусмотрена для того, чтобы обеспечить подлинную состязательность и равноправие сторон, в связи с чем судам дана возможность оказывать гражданину содействие в реализации его процессуальных прав.

В пояснительной записке к проекту КАС РФ четко закреплено, что активная роль суда в процессе обеспечивает подлинную состязательность и равноправие сторон. Более того, в пояснительной записке указывается, что данный принцип проявляется при реализации не только принципа состязательности, но и других принципов судопроизводства [5].

Принцип активной роли суда проявляется так же и в определенном контроле суда за развитием судебного процесса и действиями участвующих в деле лиц. Так, к примеру, суд может не принять соглашение между сторонами по признанным обстоятельствам, не нуждающимся в доказывании в случае, если суд имеет основания полагать, что такое соглашение заключено с нарушением закона.

К сожалению, данная правовая конструкция, имеющая огромное значение для процессуальной административной деятельности, не получает своего дальнейшего развития. При всей своей новизне, значимости и важности как для административного процесса в целом, так и для процедуры административного доказывания в частности, принцип активной роли суда не выделен законодателем как отдельный и самостоятельный принцип. Более того, принцип активной роли суда сформирован только в перечне принципов административного судопроизводства, а в ст. 14 КАС он вообще не упоминается и не раскрывается - ни в названии статьи, ни в ее содержании, что представляется значительным упущением.

Представляется, что существующее положение дел нуждается в определенной корректировке. Необходимо дополнить содержание КАС отдельно сформулированным принципом «активная роль суда» в соответствующей статье, где детальным образом раскрыть содержание активной роли суда во всех аспектах административной процессуальной деятельности.

### Источники и литература

- 1) 1. Теория государства и права: Курс лекций / Под ред. Н.И. Матузова и А.В. Малько. – 2-е изд.- М, 2001. С. 358.
- 2) 2. Гиряева В.Н., Яковлева Т.Ф. Административно-процессуальное право Германии. М, 2013. С. 124.
- 3) 3. Иманалиев Э. К. Основные принципы административного процесса в проекте административно-процессуального кодекса Кыргызской республики // Ежегодник публичного права - 2015: Административный процесс. М, 2015. С.23-25.
- 4) 4. Юрген К. Ведение процесса судьей в административном судопроизводстве // Ежегодник публичного права - 2015: Административный процесс. М, 2015. С.33-36.
- 5) 5. Пояснительная записка "К проекту Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, проектам федеральных законов "О введении в действие Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации" // СПС Консультант – Плюс.