

Оценка влияния региональных факторов развития на качество финансового обеспечения системы общего образования в регионах Арктической зоны РФ

Научный руководитель – Рогозина Людмила Дмитриевна

Пунанцев Артем Алексеевич

Студент (магистр)

Мурманский арктический государственный университет, Психолого-педагогический институт, Мурманск, Россия
E-mail: murpa2000@yandex.ru

На протяжении последних лет в отечественной системе образования осуществлялся переход к модели нормативного подушевого финансирования, смысл которой заключается в определении объемов средств для каждой образовательной организации в зависимости от числа привлеченных ее усилиями обучающихся. Применение данной модели способствует тому, что именно региональный подушевой норматив становится наиболее важным индикатором финансового положения образовательной системы региона.

Внедрение данного механизма финансирования школ имело целью повышение их конкурентоспособности путем развития рыночных отношений в сфере образования. Одновременно с этим перед государством стоит задача реализации гарантии общедоступности качественного школьного образования. Полноценному выполнению этого обязательства препятствует наличие дисбаланса в территориальном развитии образовательной инфраструктуры, необходимость устранения которого зафиксирована в Стратегии национальной безопасности Российской Федерации [3].

Исследование посвящено проблеме поиска взаимосвязи между уровнем финансового обеспечения образовательной деятельности школ и уровнем социально-экономического развития регионов Российской Арктики. За базу сравнения были взяты значения соответствующих показателей в 2011-2016 гг.: размеров подушевых нормативов финансирования общеобразовательных организаций и объемов валового регионального продукта в Ямало-Ненецком автономном округе (далее - ЯНАО) и Мурманской области.

Результаты исследования позволяют сформулировать следующие выводы.

1. В анализируемых регионах в целом установлена высокая зависимость величины регионального подушевого норматива затрат от объема валового регионального продукта. При этом фактор экономического развития регионов в большей степени оказывает влияние на объемы финансирования организаций, расположенных в городской местности: в ЯНАО и Мурманской области вариация подушевых нормативов объясняется изменением объемов ВРП на 86,03 % и 79,14 % соответственно. Менее высокая степень зависимости наблюдается в отношении школ, функционирующих в сельской местности: в ЯНАО изменение результативного признака на 85,52 % объясняется изменением факторного признака и на 14,48 % - прочих факторов (Рис. 1). В Мурманской области устойчивой взаимосвязи не выявлено: коэффициент корреляции между «сельским» нормативом и ВРП составляет 0,1463, что по шкале Чеддока свидетельствует о слабой связи между измеряемыми параметрами.

2. Отклонения от общего тренда, характеризующего динамику величины подушевого норматива в зависимости от изменения объемов ВРП, вызваны действием факторов, которые первоначально не учитывались при построении аналитической модели. Так, уменьшение норматива для сельских школ в Мурманской области в 2016 г. происходило под влиянием снижения абсолютных значений и доли расходов консолидированного бюджета на образование, что было вызвано замедлением темпов экономического роста региона

(индекс физического объема ВРП в 2016 г. составил 100,6 % - минимальное значение с 2014 года) [2].

3. За анализируемый период не выявлено взаимосвязи между неравномерной динамикой подушевого норматива и непрерывной положительной динамикой численности обучающихся школ Мурманской области (в среднем на 0,7 % ежегодно) [2]. Прямое следствие отсутствия такой взаимосвязи - ситуация недостаточного финансирования региональной сети общеобразовательных организаций. Обратная ситуация возможна хотя бы при сохранении размера подушевого норматива на уровне предшествующего года.

4. Указанная в п. 3 ситуация также обусловлена практикой определения нормативов финансирования школ исключительно на уровне регионов, без учета климатических и социально-экономических условий реализации образовательных программ. Например, в 2015 году Ленинградская область по размеру подушевого норматива для школ в городской местности опередила Мурманскую область [1]. Консервация существующей экономической ситуации в регионах усиливает проблему территориального неравенства в уровне доступности качественного образования в школе.

Помимо выявленной взаимосвязи рассматриваемых показателей, личный вклад автора состоит в разработке концептуальной модели выравнивания территориальных условий доступа обучающихся к качественному общему образованию. Оптимальный вариант решения проблемы негативного воздействия региональных факторов на качество финансового обеспечения образовательных систем регионов видится в принятии федерального подушевого норматива затрат. Этот показатель предлагается устанавливать в качестве гибкого «коридора» значений. Величину компенсации регионам недостающего объема расходов предлагается рассчитывать исходя из отклонения нижней границы «коридора» от фактически принятого регионом норматива. Критерием «запуска» компенсационного механизма в отношении того или иного региона должно являться выполнение системы условий:

$$N_{irez} = N_{if0} \text{ при } d_i > 0,$$

$$N_{irez} = N_{ифакт} \text{ при } d_i < 0;$$

где N_{irez} - региональный подушевой норматив затрат на оказание i -ой услуги по реализации программ общего образования, удовлетворяющий федеральным требованиям; N_{if0} - нижняя граница федерального норматива затрат на одного обучающегося; $N_{ифакт}$ - подушевой норматив, фактически установленный субъектом РФ; d_i - отклонение нижней границы федерального норматива затрат от норматива, фактически установленного субъектом РФ.

На наш взгляд, разработанная модель обеспечит защиту системы общего образования Арктического региона в долгосрочной перспективе от негативного влияния региональных факторов и будет способствовать формированию равных условий доступа к качественному образованию вне зависимости от финансовых ограничений территорий при реализации образовательных программ. Дальнейшие исследования в данной области могут быть посвящены идентификации и оценке влияния иных факторов на качество финансового обеспечения систем образования арктических субъектов РФ, а также разработке подходов к определению оптимальных значений региональных подушевых нормативов.

Источники и литература

- 1) Абанкина И.В., Алашкевич М.Ю. Анализ нормативного подушевого финансирования общего образования в субъектах Российской Федерации. М., 2016.
- 2) Росстат: <http://www.gks.ru>
- 3) Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации»: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_191669/

Иллюстрации

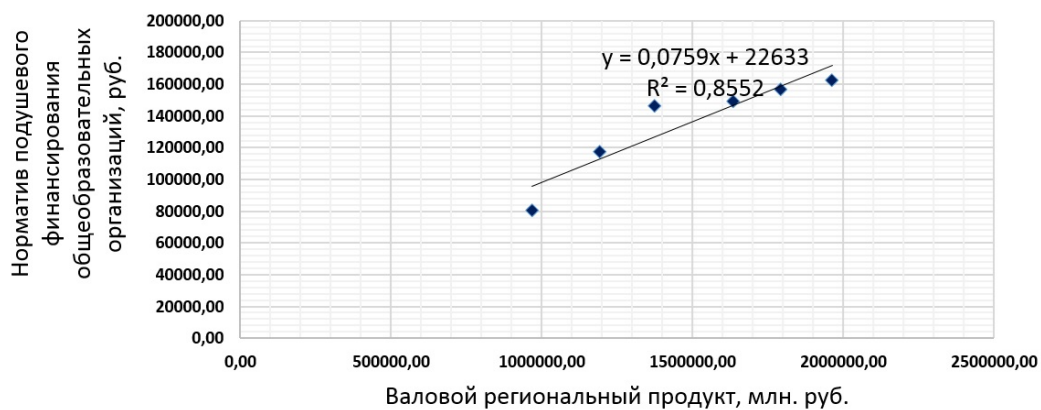


Рис. 1. Корреляционное поле зависимости норматива подушевого финансирования общеобразовательных организаций (сельская местность) от валового регионального продукта Ямало-Ненецкого автономного округа в 2011-2016 гг.