

Секция «Стратегическое управление и региональное развитие»

## Проблемы и перспективы функционирования банковской системы в регионах России

Научный руководитель – Кулаков Михаил Васильевич

*Маклакова Юлия Александровна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра мировой экономики, Москва, Россия

*E-mail: yulalmaklakova@yandex.ru*

В результате набирающей обороты диджитализации банковского сектора России и банковской системы мира в целом, многие банки, в том числе ключевые игроки рынка, находящиеся под государственным контролем, принимают решение закрывать свои отделения, сокращая их до минимума, в некоторых регионах России. Крупнейший банк РФ - ПАО «Сбербанк» - за последние 5 лет, в рамках стратегии реформирования сети, запущенной в 2010 году, закрыл порядка 4 тысяч отделений, львиная доля которых - нерентабельные офисы в сельской местности. ПАО «Россельхозбанк» в свою очередь ликвидировал с 2013 года около 20% отделений. Однако миссию банков следует описывать с точки зрения наличия 4с: смысл, содержание, специфика, социальный аспект [4]. Иными словами, основная цель функционирования банков должна быть сосредоточена не на марже, а на соблюдении принципов клиентоориентированности и социальной направленности [1]. Учитывая неоднородный уровень финансовой грамотности населения в регионах России, необходимо обращать внимание не только на интерес кредитных организаций, предлагающих в офисах доходные продукты и услуги (а бездоходные или малодоходные операции, не способные приносить существенной прибыли, переводят в online), но и интерес населения, которое не всегда готово к самообслуживанию с помощью гаджетов.

Большинство исследователей в своих работах делают акцент на формулировании определения и сущности региональных банков для того, чтобы дать свои рекомендации институтам более высокого уровня (ЦБ, Ассоциация российских банков и т.д.) в то время, как в законодательстве понятие «региональный банк» до сих пор не закреплено, а социальная составляющая банковского бизнеса, являющаяся одним из ключевых элементов банкинга, не достаточно раскрыта [7]. Несмотря на то, что банки постоянно заявляют о своей клиентоориентированности, нами был встречен ряд работ о формировании данной компетенции у банковских служащих, о переориентации банковских продуктов в соответствии с клиентоориентированным подходом, но о самих клиентах, об их региональных особенностях, финансовой грамотности и способности целевой аудитории быстро приспособиться к новым реалиям, найденных нами источниках, речи не шло.

В современной экономике, где превалирует желание перевести бизнес в online-сферу, еще одной задачей научного общества и практиков становится идея создать новый цифровой продукт или адаптировать уже имеющиеся предложения под конкретную страну, компанию или любой другой хозяйствующий субъект.

Целью исследования стало рассмотрение особенностей ведения бизнеса в регионах. В рамках данной проблематики необходимо проанализировать черты ведения бизнеса в малочисленных регионах, а также показать значение недопонимания нежелания менеджмента центральных офисов подстраивать устоявшиеся правила банкинга для частных случаев.

Идея начать данное исследование возникла после того, как было выяснено, что в некоторых географически удаленных точках нашей страны совсем отсутствует доступ к банковским продуктам и услугам [5]. Автором было замечено, что на территории Чукотского

АО банковские операции могут проводиться только через операционный офис, в то время как данный вид внутренней структуры подразделения банка имеет, согласно законодательству, ряд существенных ограничений.

Автора заинтересовал именно этот АО, так как если верить статистике, до «зачистки» банковского сектора в регионе присутствовали не только операционные офисы, но и дополнительные, а также операционные кассы вне кассового узла и кредитно-кассовые офисы. Пример Чукотского АО является достаточно своеобразным и отталкиваться от статистики одного региона было бы стратегически неправильно,

Однако, на территории многих регионов сельской местности России, отдаленных от финансовых центров, есть ни один пример отсутствия возможности как у физических, так и у юридических лиц получать банковские продукты и услуги, а также привлекать заёмное финансирование [3].

Недоступность банковских услуг - сдерживающий фактор развития малого и среднего бизнеса и экономики в целом, а также приводит к неравенству возможностей у людей, родившихся в таких регионах [2, 6].

Для решения проблемы исследования выбран метод экспертного интервьюирования: были привлечены специалисты банковской отрасли, работающие в неодинаковых департаментах разных регионов. Нам удалось поговорить с банковскими работниками Краснодара, Самары, Керчи, Тольятти, Воронежа, Томска, Пучежа (Ивановская область).

Согласно полученным данным, стало ясно, что финансовая грамотность населения существенно отличается от региона к региону, в том числе заметны различия в стремлении обучиться новым способам получения услуг через мобильное устройство. В этом и заключается конфликт интересов, о котором было упомянуто ранее. В исследовании приведены наиболее интересные выводы, полученные после разговора с экспертами.

### Источники и литература

- 1) Журавлёва Т.Л., Леонов М.А. Банковская система России в последние годы: общий и региональный взгляд // Финансовый журнал – 2015. – №6. с. 47-58.
- 2) Клешко Д.В., Мусаев Р.А. Региональные банки: состояние и тенденции развития // Деньги и кредит – 2016. – №6. с. 58.
- 3) Кравец Л.Г., Потапова С.В. Подходы к оценке доступности банковских кредитных услуг и ее влияние на уровень финансовой стабильности банковского сектора // Вестник Саратовского государственного социально-экономического университета – 2016 – №1(65) с.44.
- 4) Маклакова Ю.А. Роль ценностей в ведении банковского бизнеса в период кризиса // Научные исследования экономического факультета. Электронный журнал. Том 8. Выпуск 3 – 2016. с. 25-34
- 5) Официальный сайт Банка России – <http://www.cbr.ru>
- 6) Guiso L. Does local financial development matter? // National bureau of economic research 1050 Massachusetts Avenue Cambridge, MA 02138. Working Paper. – 2002. – №8923. 45 p.
- 7) Fiorentino E. The Effects of Privatization and Consolidation on Bank Productivity: Comparative Evidence from Italy and Germany // Deutsche Bundesbank Discussion Paper – 2009. – №3. 46 p.