

**Вопросы этики и экономическая теория счастья**

**Научный руководитель – Антипина Ольга Николаевна**

*Старикова Анна Андреевна*

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра политической экономии, Москва, Россия

*E-mail: annazpk1@yandex.ru*

Сегодня удовлетворенность жизнью всё чаще становится индикатором социально-экономических настроений в обществе. Глубокое рассмотрение исследовательских вопросов экономической теории счастья неизбежно заставляет обратиться к каждому из трёх направлений в этике - гедонизму, эвдемонизму и утилитаризму, которые с разных позиций подходят к толкованию категории «счастье».

Гедонизм понимает счастье как наслаждение, основоположником такой трактовки считают Аристиппа. Гедонистический взгляд позволяет исследователям ориентироваться на субъективное благополучие как на показатель качества жизни и стабильности в обществе.

Эвдемонизм связан с именем Аристотеля и сосредоточен в большей степени на добродетели и раскрытии человеческой природы для обретения благополучия, а удовольствие здесь выступает побочным продуктом. У Аристотеля, а также у Демокрита звучит идея об умеренном соединении материальных и нематериальных благ. Особое значение придаётся роли самого человека в достижении счастья. Секрет счастья, по Эпикуру, состоит в сосредоточении усилий на сохранении душевного и телесного здоровья, в отсутствии страданий и тревог. Хотя истолкование счастья Эпикуром свидетельствует о стремлении к удовольствию, оно проникнуто глубокой моралью и связано коренным образом с понятием добродетели. В этом существенное отличие учения Эпикура от гедонизма по Аристиппу. Концепт «счастья» в онтологии Эпикура раскрывается через атомическую теорию Демокрита, а именно через способность частиц отклоняться от прямолинейного движения. С точки зрения счастья рассматривается возможность преодоления обстоятельств благодаря умственным способностям человека, освобождению от страха [3]. Таким образом, эвдемонистические взгляды реабилитируют возможность человека обрести счастье посредством познания, нравственного совершенствования и в процессе труда, оказывая по-своему воздействие на развитие научного направления «экономика счастья».

Основоположник утилитаризма И. Бентам считает возможным количественное измерение удовольствий, далее его последователь Дж. Ст. Милль отдаёт большее преимущество ментальным наслаждениям, чем телесным, по причине их долговечности, надежности, отсутствия затрат [6], тем самым вводит качественную оценку удовольствий, что находит своё применение в инструментах исследования экономической теории счастья.

При изучении субъективного благополучия нельзя не принимать во внимание культурные особенности понимания счастья, которые объясняют в большей степени различия между нациями в оценках субъективного благополучия [7].

Заметим, что современная европейская традиция в толковании счастья берет свои истоки в трудах Дж. Локка. В его понимании причины, вызывающие счастье у того или иного человека, могут быть различными: богатство, телесные наслаждения, размышления или добродетель [4].

В Древнем Китае иероглиф «уфу» («полное счастье») содержит в себе алтарь и символы, означающие дом, человека и источник пищи [1]. Таким образом, в понятие «счастье» вкладывается единство духовных и материальных аспектов человеческой жизни. Лао-

цзы поддерживает диалектическое толкование понятия «счастье», согласно нему удачные и неудачные обстоятельства жизни взаимосвязаны, одни могут быть причиной других, и наоборот [1].

Аналогичный подход к пониманию счастья наблюдается и в русской традиции, где считается, что чрезмерная демонстрация счастья опасна, ибо сегодняшняя земная радость может обернуться сильным искушением и горем [8]. Такое отношение к жизни продиктовано христианским сознанием. Здесь счастье индивидуальное невозможно, если нет счастья народного. Соборность, дух объединения считаются особенностями русской нации [9].

Проведенный анализ позволяет объяснять причины значимости тех или иных факторов для достижения удовлетворенности жизнью в российских условиях. Среди главных детерминант счастья в России по-прежнему остаются семья и дети [10], доверие людям на работе, хорошие отношения с родственниками и друзьями [2]. Одна из причин тому, безусловно, кроется в национальном культурном коде, в присущем, выше упомянутом духе объединения, соборности.

Проведенное исследование показывает двойственность категории «счастье», несмотря на различие взглядов на понятие «счастье» в рамках западной, восточной и русской философии. Эвдемонизм, гедонизм и утилитаризм играют особую роль в образовании философских оснований экономической теории счастья [5], каждый из них приобретает своё значение при организации современных эмпирических исследований - опросов и интерпретации их итогов. Этические проблемы в понимании счастья с позиции западной, восточной и русской традиций позволяют взглянуть на результаты исследований в области экономической теории счастья с учётом социокультурных характеристик наций.

#### Источники и литература

- 1) Ан С.А., Ворсина О.А., Песчанская Е.В. Многозначность понятия «счастье» в китайской философии культуры // Вестник культуры и искусств. 2012. No. 4 (32). С. 66-70.
- 2) Козырева П.М., Низамова А.Э., Смирнов А.И. Счастье и его детерминанты (статья 2) // Социологические исследования. 2016. No. 1. С. 66-76.
- 3) Комарова Л.А. Пути достижения истинного счастья в философском учении Эпикура // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2012. No. 146. С. 47-52.
- 4) Локк Дж. Опыт о человеческом разумении // Локк Дж. Сочинения в 3 т. М., 1985. Т. 1. 621 с.
- 5) Старикова А.А. Философские основания экономической теории счастья // Журнал экономической теории. Т. 15, No. 3. 2018. С. 403-407.
- 6) Сушенцова М.С. Утилитаризм И. Бентама и Дж. С. Милля: от добродетели к рациональности // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 5. Экономика. 2017. Т. 33. No. 1. С. 17-35.
- 7) Ye D, Ng Y.-K., Lian Y. Culture and Happiness // Social Indicators Research. 2015. Vol. 123, No. 1. P. 519-547.
- 8) Кошелева О. Е. Ракурсы «щастья» в России XVII-XVIII веков // Индивидуальное и уникальное в истории. Вып. 4. М., 2002. С. 108-117: [http://ec-dejavu.ru/h/Happiness\\_Russia.html](http://ec-dejavu.ru/h/Happiness_Russia.html)
- 9) Лапухина М. В. Национальное своеобразие и сущность феномена счастья в русской философии XIX века // Аналитика культурологи. 2006. No. 1(5): <http://mary1982.narod.ru/lapuhina.htm>

- 10) Пресс-выпуск ВЦИОМ №3651 от 03 Мая 2018 «Счастье в России: мониторинг». Официальный сайт Всероссийского центра изучения общественного мнения: <https://wciom.ru/index.php?id=236&uid=9075>