

**"Спор о методах" как конфликт групп интересов**

**Научный руководитель – Покидченко Михаил Георгиевич**

***Мартынов Олег Сергеевич***

*Аспирант*

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Экономический факультет, Кафедра истории народного хозяйства и экономических учений, Москва, Россия

*E-mail: oleg.martynov@gmail.com*

Научные дискуссии играют важную роль в установлении истины не только для современников, но и для потомков. Если в какой-то момент научный поиск пошел в неверном направлении, можно с помощью воссоздания траектории движения исправить недочеты, как исправляют ошибки в математических вычислениях. Главным помощником в установлении истины в политической экономии является правильная, адекватная трактовка истории экономических учений. Статья раскрывает подоплеку дискуссии конца XIX века о методологических принципах, обозначает позицию его участников с разных сторон, в том числе ранее не обсуждавшихся в российской литературе, и показывает, почему нам стоит ждать возрождения исторического метода и расширения применения идей исторической школы на практике. Еще одна загадка политической экономии разрешается с помощью анализа издержек и стимулов участников знаменитого спора.

История экономической мысли не является простым соединением всех устаревших концепций и видений, она - навигатор и карта развития науки и необходима пытливному уму не меньше, чем история болезни необходима врачу для постановки правильного диагноза и назначения подходящего лекарства. К сожалению, эта позиция не столь популярна сегодня, что приводит к снижению качества образования и понимания хозяйственных процессов, разрушению системного видения ученых и в конечном счете деградации экономической науки. Туннельное видение - узконаправленный фокус науки - концентрируется на симптомах экономической жизни (Tunnel vision экономического мейнстрима (Ритер, 2007, с. 83)) и в результате не критического применения теорий и неверного апробирования концепций на практике не позволяет правильно судить о роли многих экономических явлений (что еще более усиливает аналогию с медициной). Поэтому автор посвятил настоящую статью одному из самых противоречивых моментов в развитии экономической мысли - каким традиционно рассматривается так называемый спор о методах, - идейному конфликту между представителями немецкой исторической школы и австрийского маржинализма, протекавшему с середины 1880-ых по начало XX века. Автор показывает, что спор на самом деле куда меньше являлся конфликтом идей, чем спором двух групп интересов - представителей немецкой исторической школы, главным образом в рамках крыла, поддерживавшего Г. Шмоллера и учеников основателя австрийской школы К. Менгера.

Исследователи спора традиционно цитируют чаще всего Й. Шумпетера, его мнение о том, что, не считая некоторого уточнения используемых логических конструкций и схем, спор представлял собой бессмысленное растрачивание энергии, которую можно было бы использовать куда более эффективно (Шумпетер, 1954, с. 1057). Многие эксперты соглашались с этим мнением. Однако Андерсон (1992) вслед за Стрейссером (1990, с. 110) выдвигает другую парадигму, согласно которой конфликт, лежащий в основе спора о методах, представляет не что иное, как конфликт экономических интересов двух конкурирующих групп в куда большей степени, нежели идеологическое противостояние. В поддержку этой точки зрения могут быть высказаны следующие аргументы:

1) Методологическая близость их позиций, которую признавали и Менгер и Шмоллер (1900)

2) К. Менгер первую книгу (Menger, 1871, с. 3) посвящает де-факто Рашеру и представителям в первую очередь исторической школы и не скупится на комплименты в его адрес. Рашер порой благосклонно отвечает на его комплименты (1878)

3) Новая историческая школа вскоре после объединения Германии и Союз социальной политики во многом представляли собой картель, обеспечивающие монопольный выпуск на рынке Германии экономистов и книг экономического содержания. О Шмоллере как «делателе профессоров» прямо говорит Эпштейн в некрологе Шмоллера (Epstein, 1917, p. 435)

4) Шмоллер де-факто принимает теорию ценности Менгера (Шмоллер, 1900)

5) М. Вебер (Вебер 1904 (2008), с. 111) прямо говорит о существовании картеля, сравнивая картель в образовании с железнодорожным картелем. У Вебера были неоднозначные отношения с Brentano, расхвалившимся с ним во многом во взглядах на социал-демократическую повестку в Европе. Вебер - представитель новейшей исторической школы - не был однозначным приверженцем взглядов юной исторической школы со Шмоллером во главе и открыто мог говорить о проблемах экономического образования и экономической науки в Германии, когда Шмоллер будучи ближайшим другом на протяжении 25 лет советника Прусского министерства образования по экономике де-факто сам мог принимать решения о назначении (или неназначении) того или иного ученого на кафедру в Германии и публикации книг своей школы. Менгер не входил в эту школу и вообще не был учеником Шмоллера, его идеи казались странными Шмоллеру, поэтому бывший служащий, не имевший традиционного для профессоров исторической школы образования и воззрений должен был проторивать путь себе и своим коллегам к публикациям, к месту на кафедре через полемическое высказывание собственных взглядов - теория предельной полезности стала основой такой полемики. Нужно отметить, что эта борьба против картеля представителей исторической школы отняла много творческих сил у Менгера - второе издание начавших «маржиналистскую революцию» Общих оснований увидело свет лишь в 1923, через 2 года после смерти Менгера. Зато, получив возможность преподавать кронпринцу Рудольфу, Карл Менгер укрепил свой авторитет в Австрии и оказал влияние на формирование взглядов за пределами Европы.

В рамках концепции существования картеля по подготовке высоко зарабатывающей профессуры и учебников по политической экономии (обязательной для сдачи квалификационных экзаменов и несения государственной службы) многие черты спора легко объясняются. Можно проиллюстрировать это, приведя в пример объем выпуска соответствующих книг. Один лишь тираж не самой популярной книги Шмоллера насчитывал 15 000 копий - довольно высокая цифра для Германии. Взаимная поддержка представителями консервативного крыла исторической школы и правящего прусского дома Гогенцоллернов обеспечила процветание картеля и правильное с точки зрения монархии воспитание лиц, проходящих подготовку для государственной службы.

### Источники и литература

- 1) Ритер Х, Цвайнерт И. Густав Шмоллер и глобализация. Вестник Санкт-Петербургского университета, 2007.
- 2) Streissler, E. W. (1990), " Carl Menger on Economic Policy: The Lectures to Crown Prince Rudolf", History of Political Economy, 22 (annual supplement), pp. 107-129
- 3) Weber M. Max Weber complete writings on academic and political vocations. 2008.

- 4) Шумпетер Й. История экономического анализа. 1954
- 5) Epstein M. Obituary. Gustav Schmoller. Economic Journal, vol. 27, 1917, p. 435
- 6) Покидченко М. Г., Чаплыгина И. Г. История экономических учений.