

Отложенное родительство в современном мире как социальная проблема

Научный руководитель – Федулова Алла Викторовна

Чистова Наталья Андреевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Высшая школа современных социальных наук (факультет), Кафедра демографии, Москва, Россия

E-mail: Chistovachistovachistova@gmail.com

В современном мире социальная проблема отложенного родительства привлекает к себе все больше внимания как представителей научного сообщества, так и общества в целом. Обусловлена данная проблема ситуацией нестабильности в обществе, отсутствием единой системы ценностей, пересмотром взглядов на брак, семью, а также на возможность сочетания традиционных семейных ориентаций с построением карьеры и личностным саморазвитием, которые в итоге привели к кризису семьи как социального института и снижению рождаемости в стране. Несомненно, проблема отложенного родительства тесно связана с репродуктивными установками современной молодежи, а значит и с ее процессом социализации.

Сегодня в России демографическая ситуация в области рождаемости остается достаточно неблагоприятной. Согласно официальной статистике, с 2010 года в государстве отмечается медленный, но стабильный прирост численности граждан. Однако такой высокий уровень общего увеличения численности жителей России в большинстве своем обусловлен не увеличением рождаемости и уменьшением смертей, сколько существенным притоком мигрантов. На этом фоне неблагоприятной демографической ситуации рождаемость в России стареет. Этот процесс, первоначально захвативший население крупных городов, постепенно распространяется повсеместно. По данным исследователей возраст рождения женщиной первого ребенка повышается. В настоящий момент он составляет 25,3 года и имеет тенденцию к повышению. Можно наблюдать не только отказ от многодетности, но и отказ от среднететности. Отсюда следует необходимость целенаправленной политики государства и основных социальных институтов, включая семью в формировании репродуктивных установок российской молодежи на детность и снижение возраста рождения первенца в частности.

Репродуктивные установки изучались многими зарубежными исследователями. Так, например, можно отметить, достаточно интересную точку зрения Элвина Тоффлера [10] на будущее института семьи и брака в его книге «Шок будущего». Среди российских социологов данную проблему рассматривали такие социологи как Антонов А.И. [1, 2, 3], Медков В.М. [1, 3], Долбик-Воробей Т.А. [4], Синельников А.Б. [3, 5], рассматривающие судьбу семьи в России XXI века. Для изучения причин отложенного родительства были выбраны теория постматериалистических ценностей Р. Инглхарта [9] и теория избегания рисков Дж.Хоема [11], а также применены принципы деятельностного подхода М. Вебера [7] и У. Гуда [8] и методология феноменологической социологии П. Бергера и Т. Лукмана [6].

На основе уже существующих подходов к рассмотрению репродуктивных установок и отложенного родительства, мною был осуществлен анализ основных теоретических подходов к изучению репродуктивной установки, в частности установки на отложенное родительство; раскрыты сущность и основные виды и характеристики термина «бездетность»; сконструировано понятие «отложенного родительства» и определены основные формирующие его объективные факторы: сексуальная революция, растягивание периода взросле-

ния молодежи, экономическая неопределенность и рост индивидуализации рисков, затягивание периода получения экономической независимости, малая экономическая помощь со стороны государства молодым семьям. А также субъективные: снижение давления со стороны общества, влияние образования на трансформацию личных ценностей в сторону самореализации вне дома и семьи, многочисленные трансформации в сфере семьи (распространение «пробных» браков, лояльное отношение к разводам); перераспределение гендерных ролей и обязанностей в обществе, популяризация идей отложенного родительства через СМИ, попытки женщин снизить карьерные риски и потери, связанные с рождением ребенка.

Было также проведено качественное исследование среди российских бездетных супружеских пар в возрасте, наиболее подходящем для деторождения (20-30 лет), состоящих в зарегистрированном браке или проживающих вместе в незарегистрированном браке более года. Результаты данного исследования показали, что большинство бездетных российских супружеских пар имеют установку на осознанное откладывание деторождения, сформированную оценкой своего материального благополучия как неудовлетворительного для реализации потребности в детях и оценкой отсутствия детей на данный момент как оптимального состояния реализации собственной потребности в детях, детерминирующего минимум ограничений возможностей собственного развития.

Источники и литература

- 1) Социология семьи / А. И. Антонов, О. В. Дорохина, В. М. Медков и др. - Инфра-М Учебник - 2-е изд. - Классический университетский учебник Москва Москва, 2015. - 640 с.
- 2) Антонов А. И., Жаворонков А. В., Карпова В. М. Динамика репродуктивных ориентаций и установок семьи и личности // Семьецентризм: миф или реальность? - Т. 1. - МАКС Пресс, Москва, 2016. - С. 70–159.
- 3) Всероссийское исследование репродуктивного здоровья женщин / А. И. Антонов, В. М. Медков, А. Б. Синельников и др. // Фамилистические исследования. Миллион мнений о семье и о себе. - Т. 2. - КДУ Москва, 2009. -С. 293–339.
- 4) Практикум по статистике населения и демографии / О. Д. Воробьева, А. В. Багат, Т. А. Долбик-Воробей, Г. П. Киселева. - Финансы и статистика Москва, 2011. - С. 272.
- 5) Синельников А. Б. Трансформация семьи и развитие общества: учебное пособие. М.: КДУ, 2008. - 320 с.
- 6) Бергер П., Лукман Т. Социальное конструирование реальности. Трактат по социологии знания. - М.: “Медиум”, 1995. - 323 с.
- 7) Вебер М. Избранные произведения: пер. с нем / под общ. ред. Ю. Н. Давыдова. - М.: Прогресс, 1990. - С. 14-15;
- 8) Гуд У. Социология семьи. Социология сегодня: проблемы и перспективы / пер. с англ. - М.: Прогресс, 1965. - С. 117-119.
- 9) Инглхарт Р., Вельцель К. Модернизация, культурные изменения и демократия: последовательность человеческого развития. – М.: Новое издательство, 2011 - 464 с.
- 10) Тоффлер, Э. Шок будущего = Future Shock, 1970. - М.: АСТ, 2008. - 560 с.
- 11) Hoem J., Neyer G. and Andersson G. Education and childlessness: The relationship between educational field, educational level, and childlessness among Swedish women born in 1955-59 // Demographic Research. 2006. Vol. 14, N 15. Pp. 331– 380.