

**Практическое осмысление городских теорий: полевое исследование
«свободного пространства» антикафе**

Научный руководитель – Дмитрий Анатольевич Опарин

Баранова Елизавета Юрьевна

Студент (магистр)

Московский государственный университет имени М.В.Ломоносова, Исторический факультет, Кафедра этнологии, Москва, Россия

E-mail: eliz-eliz17@yandex.ru

Исследование посвящено изучению «третьих мест» (по Ольденбургу, 9) современной Москвы, в частности изучению московской сети антикафе, а также подходам к изучению подобного замкнутого места-сообщества в мегаполисе. Для того, чтобы изучить узкое поле в мегаполисе, важно знать, к каким областям знания в рамках или вне рамок дисциплины оно относится, какие сферы могли бы заинтересоваться даже косвенно его изучением.

Наша тема относится к городской антропологии, однако невозможно изучать какое-либо городское поле, а особенно место и сообщество, сложившееся в нем, не обращая внимания на социо-культурный аспект городской среды, материальные факторы, пространственный аспект места, психологический портрет горожан (членов сообщества), рычаги влияния города на индивидов. В исследовании такого рода акторами являются не только люди, но и мегаполис, городское пространство.

Обращая внимания на разнообразные подходы к изучению разных аспектов городского пространства, исследователь подбирает нужные ему концепции, контекстуально интерпретируя их. При этом при разработке теорий и терминов, исследователи должны ориентироваться на наиболее точное описание аспектов городской жизни. Классические и современные исследования городской среды как социального пространства, социофизического типа среды, который воздействует на жизнедеятельность, поведение, эмоциональное состояние человека, посвящены изучению:

- *города как целостного организма* и как *среды обитания* и одновременно объект управления и проектирования [10, 13, 16].

- *стресс-факторов городской среды* и их негативного влияния на горожан [1, 3, 14].

- *отдельных жилых районов и мест жительства*: планирование пространства для взаимодействия, появления и развития *сообществ*: закрытое, особо организованное пространство, в котором люди чувствуют себя комфортно подходит для дружеского общения; открытая общественная территория, куда может зайти любой прохожий, не даёт жителям чувства защищённости и не предполагает дружеского общения [4, 15].

- *восприятия города* жителями [7, 4, 8, 2, 11, 5].

Часто термины и классификации связаны с пониманием «комфортности», изучаются: представления о городе, базирующиеся на качествах городской среды, критерии психологического благополучия горожан [7; 8], комфорта и привлекательности города [2, 8, 6], соразмерности города человеку [4], вопросы планирования города, удобного для жизни [2; 11].

Несомненно значимыми теориями для изучения микросообщества в рамках города стали исследования, посвященные типологии городских территорий, типологии сообществ.

Интерпретация таких классификационных теорий поможет найти новые подходы к описанию феноменов. К примеру, исследуя московское антикафе, приходим к выводу:

данная территория является вторичной, не первичной, и никак не просто общественной [17].

Исследователи отмечают, что мегаполис - территория, на которой человек чувствует себя социально изолированным, где степень вовлеченности жителей в активные моральные и социальные отношения друг с другом низкая. Возможно, желание горожан быть интегрированными в социальную среду, потребности в коммуникации, в неформальном общении создали запрос на такой вид пространств и сообществ. Именно это наводит на вывод о том, что наиболее подходящим термином, описывающим микросообщество нашего поля, будет «сплоченное сообщество», где существует система поддержки и взаимопомощи. Такое сообщество предоставляет людям чувство безопасности [18].

Исследование проводилось методом case-study, благодаря которому появилась возможность через уникальный опыт каждого актора и наблюдению за повседневными практиками заведения познать социальную реальность пространства [12]; различными методами сбора и анализа данных (метод включенного наблюдения, интервью с респондентами, (качественные методы сбора материала); метод дискурс-анализа интернет-сайтов и групп в социальных сетях (качественные методы анализа данных)).

Благодаря изученным теориям городских исследований, автор смог сделать вывод о характере изучаемого поля как вида городской территории, понять специфику коммуникативного пространства мегаполиса, исследовать городское микросообщество, а также интерпретировать научные теории, подобрав и сформулировав термины наиболее подходящие для своего поля.

Источники и литература

- 1) 1. Баранова В.А. Средовые факторы и самоощущение в мегаполисе// Новая наука: история становления, современное состояние, перспективы развития. Саратов. 2016.
- 2) 2. Габидулина С. Психология городской среды М., 2012. 151 с.
- 3) 3. Голд Дж. Психология и география: основы поведенческой географии, М., 1990.
- 4) 4. Джейкобс Д. «Смерть и жизнь больших американских городов М., 2011.
- 5) 5. Емельянова Т.П. Городская среда в представлениях молодых москвичей: рациональное и чувственное // Социально-психологические исследования города, М., 2016.
- 6) 6. Зиммель Г. Большие города и духовная жизнь/ «Логос» 2002, №3-4.
- 7) 7. Линч К. Образ города. М., 1982.
- 8) 8. Милграм С. Эксперимент в социальной психологии/ СПб., 2000.
- 9) 9. Ольденбург Р. Третье место: кафе, кофейни, книжные магазины, бары, салоны красоты и другие места «тусовок» как фундамент сообщества. М., 2014.
- 10) 10. Пирогов С.В. Город как феномен культуры: Когнитивный подход//Вестник Томского гос ун-та, 2011. №2.
- 11) 11. Радина Н.К. Социальная психология городского образа жизни: город страха // Социальная психология и общество. 2012. N 1.
- 12) 12. Романов П.В., Ярская-Смирнова Е.Р. Методы прикладных социальных исследований. Учебное пособие. Изд. 2-е, дополненное. М., 2008.
- 13) 13. Трубина Е.Г. Город в теории: опыты осмысления пространства/ М., 2011.
- 14) 14. Шемелина О.С. Цыганкова, О.Е. Образы города-мечты и реального города в представлении жителей крупного и малого городов. // Социально-психологические исследования города, М., 2016.

- 15) 15. Штейнбах Х.Э., Еленский В.И. Психология жизненного пространства, Спб., 2004.
- 16) 16. Эллард К. Среда обитания: Как архитектура влияет на наше поведение и самочувствие, М., 2016.
- 17) 17. Altman I. The environment and social behavior privacy, personal space, territoriality and crowding, 1975, Brooks/Cole Pub., Co., Belmont, 256 с.
- 18) 18. Holahan C. J Wandersman A. The community psychology perspective in environmental psychology// Handbook of Environmental Psychology/ Vol.1/ Ed. by D.Stokols, I. Altman, New York, 1987